EL DISCURSO DE LA SEGURIDAD PÚBLICA EN MÉXICO:

la sociedad civil frente a las narrativas oficiales

LinternaVerde

CONTENIDO

PRESENTACIÓN · **PÁG 3** ·

1 LA VIOLENCIA ESTATAL: EL ENFOQUE DE **LA GUERRA CONTRA LAS DROGAS** · **PÁG 4** ·

2 DE LOS "ABRAZOS, NO BALAZOS" **A LA GUARDIA NACIONAL** · **PÁG 8** ·

3 LA SOCIEDAD CIVIL FRENTE **A LA GUARDIA NACIONAL** · **PÁG 11** ·

4 #SEGURIDAD**SINGUERRA** · **PÁG 16** ·

5 UN VISTAZO A LAS **ORGANIZACIONES EN TWITTER** · **PÁG 29** ·

6 **CONCLUSIONES** · **PÁG 33** ·

BIBLIOGRAFÍA · **PÁG 37** ·

Este informe se financió con recursos del Programa para América Latina de Open Society Foundations.

Los contenidos aquí presentados son responsabilidad de Linterna Verde.

Diseño y diagramación: daniaba.88@gmail.com

DICIEMBRE DE 2019

www.linternaverde.co

CC BY

contacto@linternaverde.co

@Linterna

PRESENTACIÓN

El objetivo de este documento es describir el debate sobre la *guerra contra el narco* desde el enfoque de trabajo de la sociedad civil. Antes que hacer un abordaje sustantivo del problema, el propósito es entender la manera como está posicionado. Para el efecto, se identifican los encuadres (*framings*) dominantes, las narrativas derivadas y los puntos de tensión del debate.

Este documento está dividido de la siguiente manera: (i) explica el enfoque de la *guerra contra las drogas* como encuadre dominante de legitimación de la violencia estatal; (ii) sitúa esta discusión en la coyuntura de la propuesta del gobierno de crear la Guardia Nacional; (iii) describe el lugar de la sociedad civil en ese debate y, en particular, la manera como el gobierno la está caracterizando; (iv) hace *zoom* a la campaña de 'Seguridad Sin Guerra' con la que la sociedad civil enfrentó la propuesta de la Guardia Nacional; (v) hace una observación a la presencia digital de algunas organizaciones en Twitter, y (vi) ofrece unas conclusiones preliminares. Adicionalmente, incluimos un anexo sobre la presencia en redes de las organizaciones y el monitoreo de medios frente a la campaña de *Seguridad Sin Guerra*.

Este informe fue construido a partir de varios ciclos de investigación y análisis cualitativo. Una primera etapa consistió en una revisión bibliográfica y de cubrimiento de medios mexicanos sobre la discusión de la militarización de la seguridad pública desde 2006, y un mapeo preliminar de organizaciones que tratan estos temas. Una segunda etapa consistió en la realización de nueve entrevistas semiestructuradas a representantes de las organizaciones seleccionadas, más tres entrevistas de contexto y de ampliación, también semiestructuradas. La tercera etapa consistió en un análisis cualitativo de las entrevistas y una revisión documental adicional. Finalmente, se hizo un análisis de la etiqueta #SeguridadSinGuerra y de la presencia en redes de cada una de las organizaciones elegidas.

1

LA VIOLENCIA ESTATAL: EL ENFOQUE DE **LA GUERRA CONTRA LAS DROGAS**

El proceso de democratización del poder político en México a finales de la década de los ochenta fue uno de los factores clave del desarrollo del narcotráfico en el país[1]. Concretamente, la finalización del extenso régimen político del Partido Revolucionario Institucional (PRI) —que comenzó con la pérdida de la gobernación de Baja California a manos del Partido Acción Nacional (PAN) en 1989— posibilitó que el narcotráfico implementara instituciones de control social en muchas zonas del país.

La hegemonía de facto del PRI se sostenía a través de un complejo aparato burocrático y de corrupción entre el poder central y el local. En esa medida, el narcotráfico era un fenómeno subordinado a ese poder político. Sin embargo, "cuando la estructura de poder político se dispersó se perdió respaldo de las instituciones coercitivas del estado a los políticos de la periferia. En adelante, los políticos de la periferia del PAN, del PRD o de facciones disidentes del PRI no tendrían cómo acceder a las instituciones coercitivas del estado para someter a los narcotraficantes"[2].

La guerra contra el narcotráfico no fue, entonces, la lucha contra una mercancía o un negocio, sino el esfuerzo del Estado por disputar los territorios y las estructuras sociales que el narcotráfico empezó a controlar. Gracias a la enorme generación de capital ilegal, el narcotráfico suplió la demanda social de poblaciones que, hasta entonces, estaban aisladas del mercado y a merced de las dádivas burocráticas del Estado.

La llegada del narcotráfico a diversas zonas del país generó lo que algunos autores describen como guerras horizontales y verticales. Por un lado, distintos carteles y bandas comenzaron a disputarse a sangre y fuego el control de los territorios. Por el otro, el Estado intervenía en esas mismas zonas para disputar ese control o reducirlo a una proporción que no amenazara su legitimidad.

Desde el punto de vista del discurso oficial, la 'guerra contra el narco' adquiere una connotación dominante en el sexenio de Felipe Calderón (2006 — 2012)[3]. A pesar de que su campaña se había centrado en la generación de empleo, desde sus primeros días de gobierno dejó claro que su prioridad era el crimen organizado[4]. Algunos autores consideran que el estrecho margen de victoria que tuvo en la elección y las denuncias de fraude —Calderón venció al entonces candidato Andrés Manuel López Obrador por menos del 1%— llevaron al presidente electo a plantear la 'guerra contra el narco' como una estrategia de legitimación[5].

El término *guerra* no solo se usó para designar un aumento en la intensidad y agresividad de las acciones oficiales contra los productores y distribuidores de drogas; la contraparte —'los narcos' o 'los carteles'— eran representados como 'organizaciones criminales transnacionales'[6] que controlaban territorios en una lucha contra el Estado[7], lo cual los convertía en terroristas y los hacía la contraparte legítima de una guerra. Esto "permite el uso universal de la violencia armada en nombre de la defensa interior"[8] y legitima la intervención de los militares en la seguridad pública[9].

El discurso de Felipe Calderón debe situarse también en el contexto de la *guerra contra el terrorismo* que

1. Duncan, *Más que plata o plomo. El poder político del narcotráfico en Colombia y México.*

2. Duncan.

3. El proceso de militarización de México, sin embargo, fue un proceso paulatino que empezó durante el sexenio de Ernesto Zedillo (1994-2000) y avanzó bajo el mandato de Vicente Fox (2000-2006). Nos enfocamos aquí en la consolidación del discurso oficial.

4. McKinley Jr., "Mexico's New President Sends Thousands of Federal Officers to Fight Drug Cartels".

5. Hernández, *México en llamas: El legado de Calderón.*

7. Boyce, Banister, y Slack, "You and What Army? Violence, The State, and Mexico's War on Drugs".

8. González Rodríguez, *Campo de guerra,* 20.

9. Boyce, Banister, y Slack, "You and What Army? Violence, The State, and Mexico's War on Drugs", 458.

había declarado Estados Unidos. En ese sentido, la migración ilegal y la violencia del narco cerca de la frontera norteamericana se convertían en una 'amenaza terrorista'. Las autoridades de los dos países "crearon una metanarrativa [...] que proyectaba a México como una 'zona de guerra'"[10] y operacionalizaron la noción de una guerra contra las drogas con distintos frentes, combatida por los militares mexicanos con asistencia y colaboración estadounidense.

El gobierno de Calderón comenzó, entonces, a usar el término *guerra y batalla* para designar las operaciones ofensivas realizadas por el Ejército y la Marina contra los narcotraficantes en el país[11]. Este discurso iba acompañado de imágenes que reforzaban el enfoque oficial de esa política pública. En enero de 2007, pocas semanas después de posesionarse, Calderón apareció en traje de fatiga para felicitar a las tropas por su operativo en Michoacán[12]. Este enfoque ha sido a la vez una estrategia de comunicación y una forma de acción militar. Como lo explicó Carlos Galindo del Instituto Belisario Domínguez (IBD) en una entrevista, el éxito militar se mide con la presencia de los efectivos en las calles, deteniendo personas y aumentando los indicadores[13].

El empleo de las fuerzas militares en estas operaciones se debía, sobre todo, a que existía poca confianza en la Policía, que tenía a muchos de sus hombres al servicio de la mafia. Y aunque el Ejército y la Marina eran efectivos como fuerza de choque, no tenían entrenamiento para lidiar de manera cotidiana con la población civil. En ese contexto, las violaciones de derechos humanos se volvieron una preocupación recurrente[14]. Un informe de Human Rights Watch (HRW) de 2011 —cuando el periodo de Calderón llegaba a su quinto año— resumió la situación de la siguiente forma:

> [...] la tasa de homicidios aumentó más del 260 por ciento entre 2007 y 2010. El gobierno estima que hubo casi 35.000 muertes relacionadas con la delincuencia organizada entre diciembre de 2006 y fines de 2010, incluido un aumento drástico cada año: pasó de 2.826 muertes en 2007 a 15.273 en 2010. En lo que va de 2011, la prensa mexicana informó sobre más de 11.000 muertes vinculadas con el narcotráfico[15].

Si bien HRW reconoció, en ese momento, que los responsables de los altos índices de violencia eran los carteles y bandas del narco, subrayó el rol de la Fuerza Pública en casos de tortura, desaparición forzada y ejecuciones extrajudiciales. Este contexto violento tenía una narrativa visual dominante, deliberadamente promovida por los carteles y que servía como justificación para la respuesta militar del Estado:

> [Las organizaciones ilícitas] Han apelado a demostraciones públicas de violencia —desde dejar cabezas de personas decapitadas en plazas públicas hasta colgar cuerpos mutilados de puentes sobre carreteras— con el fin de infundir el terror, no sólo entre sus rivales, sino también en la población general. Han tenido un profundo impacto en la sociedad mexicana[16].

10. Boyce, Banister, y Slack, 458.

11. Ver, por ejemplo, Herrera Beltrán, "El gobierno se declara en guerra contra el hampa; inicia acciones en Michoacán".

12. McKinley Jr., "Mexico's New President Sends Thousands of Federal Officers to Fight Drug Cartels".

13. Entrevista personal con Carlos Galindo, 25 de abril de 2019.

14. Duncan, *Más que plata o plomo. El poder político del narcotráfico en Colombia y México, 223.*

15. Human Rights Watch, "Ni Seguridad, Ni Derechos. Ejecuciones, desapariciones y tortura en la 'guerra contra el narcotráfico' de México", 1.

16. Human Rights Watch, 4.

La violencia explícita de los carteles y la respuesta del gobierno constituyen factores que se retroalimentan entre sí, y que encuentran en la cobertura periodística una poderosa caja de resonancia para instalar un marco de interpretación de la realidad: el miedo. Los narcotraficantes son vistos como 'villanos' y los militares, como 'héroes'. Y en medio de eso, aparecen los titulares que ubican al ciudadano en un lugar de fragilidad. "Era impactante entrar al metro y ver en los quioscos que la noticia del día era un descabezado. Y al tiempo que era impactante el descabezado del narco, el mensaje era, «el Gobierno está combatiendo estos 'malos'»"[17]. Para muchos de los representantes de la sociedad civil entrevistados, esa retórica ha sido instrumental en crear un clima político favorable al punitivismo.

A pesar de que Enrique Peña Nieto —que sucedió a Calderón para el periodo 2012-2018— intentó alejarse del discurso de guerra que impulsó su antecesor, durante su mandato hubo una "profundización de la intervención de las fuerzas armadas para el combate al narcotráfico"[18]. Como explica el Centro de los Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez (Centro Prodh), durante el sexenio de Peña Nieto se duplicó el número de personal militar asignado a tareas de seguridad pública[19], y se mantuvo el volumen de operaciones militares contra el narcotráfico en los mismos niveles del gobierno anterior[20].

Las cifras del gobierno Peña Nieto en términos de violencia, violaciones de derechos humanos e impunidad, es igualmente crítico. A finales de 2018, la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMPDH) publicó un balance de la problemática entre 2006 y 2017. Allí reiteró el hecho de que las fuerzas de seguridad eran responsables de múltiples casos de detención arbitraria, tortura, desaparición forzada y ejecuciones extrajudiciales[21]. Incluso, se ha concluido que la guerra contra las drogas en México "ha alcanzado un nivel suficiente de intensidad entre partes que son grupos armados organizados y, por lo tanto, supone un conflicto armado no internacional"[22].

Quizá el hecho reciente que mejor resume el estado de cosas —de gran impacto nacional— fue la desaparición de los 43 estudiantes de la Escuela Normal de Ayotzinapa, en septiembre de 2014. El trágico caso tocó una fibra histórica en el país. Fue el peor acto de violencia contra estudiantes en décadas en México desde la masacre de Tlateloco en 1968[23]. Provocó declaraciones de rechazo de organismos internacionales como la Organización de Estados Americanos[24]; desencadenó manifestaciones multitudinarias dentro y fuera del país[25], y terminó con la detención del alcalde de Iguala y su esposa tras ser acusados de ser los autores intelectuales de la masacre[26], y la renuncia del gobernador del estado de Guerrero[27].

Varias ONG se apersonaron del caso. Asumieron la defensa jurídica de los familiares de las víctimas, convocaron movilizaciones y le exigieron al gobierno la verdad de lo sucedido. De manera inesperada pero elocuente, la sociedad civil se reunió alrededor de la frase *Ya me cansé*, después de que el Procurador General de

17 Entrevista personal con María Guadalupe Chávez, 24 de abril de 2019.

18. Centro Prodh, "Perpetuar el fallido modelo de seguridad", 19.

19. Centro Prodh, 30.

20. Centro Prodh, 32.

21. CMDPDH, "Crimenes de lesa humanidad en el marco de la lucha contra las drogas".

22. Los sectores progresistas de la sociedad civil mexicana coinciden en que hay una conexión directa entre la militarización de la seguridad pública y el aumento de las violaciones de derechos humanos (DDHH). Hay abundante evidencia empírica que respalda esa afirmación. Ver, por ejemplo, CMDPDH y Iteso, "La situación de la violencia relacionada con las drogas en México del 2006 al 2017 ¿Es un conflicto armado no internacional? - Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos"; Juárez Armenta, Amaya Lule, y Rouillé Saba, "Huellas imborrables: desapariciones, torturas y asesinatos por instituciones de seguridad en México (2006-2017)"; Morales Gámez, "Seguridad humana, derechos y lucha contra el narcotráfico en México (2006-2012)".

23. Ribeiro, "Entre Tlatelolco y Ayotzinapa".

24. "La OEA exige esclarecer desaparición de normalistas".

25. "Convocan a paro nacional por normalistas desaparecidos".

26. Aristegui Noticias, "Detienen a José Luis Abarca, ex edil de Iguala, y su esposa, en Iztapalapa, DF".

27. Aguilar y Reyes, "Ángel Aguirre pide licencia como gobernador de Guerrero".

entonces, Jesús Murillo Karam, la usara para dar por terminada una rueda de prensa donde explicaba el estado de la investigación sobre los estudiantes[28]. Su expresión de fatiga —desconectada e indolente con lo que sucedía— se convirtió en la metáfora del cansancio de los mexicanos.

Diversas voces de la sociedad civil encontraron en el caso de los estudiantes una oportunidad de incidencia. El episodio era la constatación de lo que venía sucediendo y que ya habían diagnosticado y denunciando. El centro de análisis e investigación Fundar, por ejemplo, lo enmarcó de esta forma:

> La mayor tragedia que sacudió al gobierno [de Enrique Peña Nieto], la desaparición de los 43 estudiantes de Ayotzinapa se puede analizar y explicar a la luz de la confluencia de graves problemas estructurales que corroen a la sociedad mexicana: el crimen organizado, la captura del Estado, la impunidad, pero también la corrupción entendida en su sentido amplio de apropiación del poder para fines particulares[29].

La masacre de Ayotzinapa parecía un punto de no retorno. La violencia en México requería una aproximación distinta, y Andrés Manuel López Obrador (AMLO) parecía entender la necesidad de cambio.

"No nos acostumbremos a la desdicha, al horror; tiene que haber un antes y un después de estos lamentables hechos", afirmó AMLO en octubre de 2014 ante un Zócalo abarrotado por sus seguidores[30].

28. "'Ya me cansé': La frase de Murillo Karam que indignó en redes sociales".

29. "Fundar, "Fue un mal año. No, menos, como seis".

30. Urrutia y Méndez, "Justicia para Ayotzinapa, claman miles durante asamblea de AMLO en el Zócalo".

2

DE LOS "ABRAZOS, NO BALAZOS" **A LA GUARDIA NACIONAL**

Durante su campaña presidencial de 2018 —en la que siempre fue el candidato a vencer— AMLO dio a entender que proponía una aproximación diferente a la militarización y el punitivismo en la lucha contra las drogas. Un lema que hizo carrera en su campaña y que parecía condensar esta postura era "abrazos, no balazos", que repitió ampliamente en sus actos proselitistas.

"El próximo comandante de las fuerzas armadas, el próximo presidente de México, no va a dar nunca la orden de reprimir al pueblo de México. Habrá abrazos, no balazos", afirmó AMLO en un discurso en Sinaloa en abril de 2018[31]. Su mensaje en esa ocasión fue que se concentraría en ofrecer oportunidades y subsidios a la juventud para evitar alimentar las filas de la criminalidad. "Cuando los jóvenes toman el camino de las conductas antisociales, se les ametralla, se les masacra. No vamos a actuar de esa manera"[32].

Al presentar su llamado 'Plan juntos por la paz', cuyo objetivo es combatir las adicciones, AMLO insistió en este punto: "Nunca más se le va a dar la espalda a los jóvenes; los vamos a abrazar, a proteger para que no tengan vacíos, que no se sientan solos y los enganchen y terminen formando parte de la delincuencia, de las bandas"[33].

A pesar de la generalidad de la postura del entonces candidato, la mayoría de medios de comunicación, al igual que la sociedad civil, interpretaron sus palabras como una declaración de intención de abandonar el punitivismo o, al menos, de cambiar el enfoque de la política de drogas. Según explicaba la BBC en 2018, "en el equipo de López Obrador creen necesario aplicar una táctica distinta a la de los últimos dos gobiernos, que privilegió el combate militar al narcotráfico"[34]. Incluso, su discurso de victoria fue interpretado en esos términos por analistas y académicos:

> La misma noche en que Andrés Manuel López Obrador (AMLO) ganó las elecciones anunció un cambio radical en la política de seguridad del país. "La estrategia fallida contra el crimen y la violencia cambiará", anotó refiriéndose a la estrategia de militarizar la seguridad pública [...] Declarando que lo que México necesita son abrazos y no balazos, AMLO dejó clara su intención de ponerle fin a la "guerra contra las drogas" y de devolverle las tareas de seguridad a un cuerpo de policía civil, profesional y bien entrenado[35].

31. Méndez, "Celebra AMLO fin del fuero; 'en mi gobierno habrá abrazos y no balazos', dice".

32. Méndez.

33. Baltasar, "Arranca el Plan Nacional contra las Adicciones; bienestar, seguridad y prevención, los ejes".

34. Najar, "México: la polémica 'pacificación' que propone López Obrador para terminar con la cruel guerra del narco en su país".

35. Masullo y Morisi, "'Hugs, not gunshots': How can AMLO convince Mexicans of a new approach to security?"

El cambio de paradigma de AMLO parecía claro desde su campaña de 2012. En febrero de ese año, afirmó que "tenemos que ir sacando al ejército de las calles, el ejército no está preparado para esta función"[36]. Incluso, afirmó entonces que de llegar a ser presidente el cambio del Ejército por la Policía se haría en un plazo de seis meses.

No resulta entonces sorpresivo que la sociedad civil percibiera a AMLO como un aliado. Su victoria electoral parecía una oportunidad para influir en el nuevo rumbo de la política de drogas en el país y en un proceso de desmilitarización que cambiara el discurso público de los últimos 12 años:

> [...] desde la transición, de julio [cuando AMLO fue electo] a diciembre [que se posesionó], parecía que los temas iban a avanzar: el tema de verdad, justicia y reparación iba a avanzar, el tema de desmilitarización iba a avanzar [...] entonces empezamos a plantearnos si debíamos tener un discurso menos confrontativo[37].

Antes de la posesión presidencial, prevista para el 1 de diciembre de 2018, empezó a percibirse un cambio en el mensaje de la nueva administración o, al menos, una concreción más alineada con los militares. En una conferencia de prensa en noviembre, Olga Sánchez Cordero, hoy Secretaria de Gobernación, dijo: "El presidente electo caminó la república varias veces, y en todos lados le dijeron: no nos retire a los militares porque es nuestra seguridad personal, señor presidente"[38].

El gobierno entrante era consciente de las tensiones entre esta postura y las críticas de varios sectores de la sociedad civil. "Entonces, ¿cuál fue la institución que pensamos que no daría la imagen de militarización? Una Guardia Nacional. Porque ahí van a estar no los militares, [...] ahí va a estar la policía, que ya trae otra formación"[39], explicó en esa oportunidad Sánchez Cordero.

La propuesta original de Guardia Nacional (GN) impulsada por AMLO era la de "una nueva fuerza de corte y formación militar"[40], compuesta y entrenada por militares y bajo el mando de la Secretaría de Defensa. Por cuenta de la presión de distintos sectores, el Congreso mexicano intentó desmilitarizar la naturaleza de la GN. Según la reforma constitucional aprobada por el Senado en febrero de 2019, la GN es un cuerpo de naturaleza y mando civil, pero con jerarquía y escalafón militar[41]. El acuerdo al que llegaron los parlamentarios contó con la participación de la bancada del Movimiento de Regeneración Nacional (Morena), partido político del presidente[42].

La creación de la GN se dio de manera paralela con un proceso que venía de tiempo atrás. En 2017, el presidente Enrique Peña Nieto firmó una Ley de Seguridad Interior que le daba rango constitucional a la participación de los militares en la seguridad pública[43]. Sin embargo, en noviembre de 2018 la Suprema Corte de Justicia de la Nación la declaró inconstitucional porque su aprobación tuvo vicios de procedimiento y porque, a juicio de algunos de los ministros (magistrados), la participación de

36. "AMLO ve al 'incorruptible' Bátiz en la PGR".

37. Entrevista personal con María Guadalupe Chávez, 24 de abril de 2019.

38. Senado de México, "Conferencia de la senadora Olga Sánchez Cordero".

39. Senado de México.

40. Arteta, "¿En qué consiste el Plan de Paz y Seguridad que anunció AMLO?"

41. "Senado aprueba por unanimidad la Guardia Nacional".

42. Adicionalmente, en mayo de 2019 el Senado aprobó las llamadas 'leyes secundarias' que reglamentaban el funcionamiento de la GN . Se trata de una serie de normas que regulan el uso de la fuerza y las reglas de combate, y que establecen un registro de detenciones y un Sistema Nacional de Seguridad Pública que delimita el rol de la GN.

43. "Peña promulga Ley de Seguridad Interior; esperará revisión de la SCJN".

las fuerzas armadas podría "generar un mal mayor no deseado"[44]. Como explicaremos más adelante, la sociedad civil intentó capitalizar este triunfo en el contexto de la discusión sobre la GN.

Durante el debate de la GN, AMLO se opuso consistentemente a las iniciativas legislativas que contradecían su propuesta inicial. Por ejemplo, pidió a los legisladores que no prohibieran a los militares entrenar a los miembros de la GN[45]. Además, siempre que pudo presentó y defendió su iniciativa rodeado de militares[46]. Más allá de los cambios legislativos, el gobierno le dio a la GN un claro enfoque militar.

El 30 de junio de 2019 la GN inició labores con un cuerpo inicial de 70.000 efectivos, un militar retirado como comandante —Luis Rodríguez Bucio— y dos tareas concretas: apoyar la seguridad en la Ciudad de México y vigilar la frontera sur del país para evitar que los migrantes centroamericanos crucen a Estados Unidos.

La ceremonia de inauguración tuvo lugar en un cuartel militar[47]. El Secretario de Defensa Nacional, José Cresencio Sandoval, se sentó al lado derecho de AMLO en la tribuna principal. El general Rodríguez Bucio, comandante de la GN, habló de "armonizar" la mentalidad militar y policial. AMLO, por su parte, dijo que en la GN los militares y la Policía debían "trabajar de manera coordinada". Los comandantes del Ejército y la Marina, por su parte, recordaron que las instituciones que comandan "son las más populares del país"[48].

Los oficiales no exageran. Una encuesta hecha en diciembre de 2018 por la firma Parametría concluyó que el 85% de los mexicanos creía que es "necesaria la presencia del Ejército en las calles para mejorar la seguridad pública"[49]. Justo al inicio del período de AMLO, "el Ejército tiene el nivel de aceptación más alto en diez años"[50].

Esta realidad de legitimación de la 'guerra contra el narco', popularidad de las fuerzas militares y narrativas oficiales estables de problemas binarios y soluciones visibles, es el escenario que enfrenta la sociedad civil en materia de seguridad pública. Un escenario que se complicó con la llegada de un presidente que disputa el lugar mismo de la sociedad civil.

44. Vela, "Suprema Corte invalida Ley de Seguridad Interior".

45. Bravo, "¿Por qué AMLO está insatisfecho con la Guardia Nacional?"

46. Ferri, "El nombramiento de un general al frente de la Guardia Nacional evidencia el poder del Ejército en México".

47. García, "López Obrador pone en marcha la polémica Guardia Nacional para frenar la violencia del crimen organizado".

48. López Obrador, "Ceremonia de Inauguración de la Guardia Nacional en Campo Marte".

49. Abundis, "El mejor momento del Ejército y la Guardia Nacional".

50. Abundis.

3

LA SOCIEDAD CIVIL FRENTE
A LA GUARDIA NACIONAL

De aliados a enfrentados

La Guardia Nacional (GN) puso a AMLO en confrontación directa con sectores aliados. Para estos últimos, había una expectativa razonable de que un presidente de izquierda revaluara la política de seguridad, fortaleciera los cuerpos civiles y resolviera el desajuste institucional que suponía tener a las fuerzas militares haciendo tareas civiles. Esperaban, como mínimo, que un político que había hecho oposición alrededor de las violaciones de derechos humanos de gobiernos anteriores no promoviera una solución similar que las perpetuara. Uno de los entrevistados lo explica así:

> Hubo una declaración específica [de AMLO]. Es más, se supone que hay un plan de pacificación —que se supone que aún sigue vivo— y de justicia transicional, y en medio de todo eso sí hubo una declaración específica de un retiro paulatino de los militares. Lo que nos llevamos fue una gran sorpresa[51].

Según reportó Animal Político en noviembre de 2018, en un evento convocado para ese fin, "[...] un grupo de organizaciones civiles criticó este plan por considerarlo una 'continuación' de la estrategia de seguridad de los dos últimos sexenios, en los que las Fuerzas Armadas militares asumieron buena parte del combate a la delincuencia"[52]. Casi todos los representantes de las organizaciones de la sociedad civil entrevistados para este informe coinciden en este punto y comparten la decepción y el desconcierto por el cambio de rumbo de AMLO. Pero aún no tienen certeza frente a cuál es la mejor forma de responder a este nuevo escenario.

Para Ximena Antillón, de Fundar, AMLO necesita del apoyo de las Fuerzas Militares para poder gobernar, y en esa medida este giro es explicable: "La estabilidad depende de que el Ejército no se enoje, y el Gobierno tiene que responder a la propia seguridad de la población"[53]. Ernesto López Portillo, coordinador del programa de Seguridad Ciudadana de la Universidad Iberoamericana, atribuye la posición de AMLO a una resistencia estructural:

51. Entrevista personal con Tania Ramírez, 26 de abril de 2019.

52. "ONG critican Guardia Nacional de AMLO: En 12 años, la militarización no redujo la violencia, dicen".

53. Entrevista personal con Ximena Antillón, 26 de abril de 2019.

> […] es decir, un ciclo de repetición de un paradigma de seguridad fallido; de manera que, aunque se reproduzcan las violencias, la debilidad institucional, la impunidad y las violaciones a los derechos humanos; el paradigma de seguridad se reproduce. El problema es que hay una resistencia política tenaz ante la propuesta de modificar el paradigma de seguridad[54].

Otros confían en la buena fe del presidente: "es factible que el diagnóstico que le presentaron haya sido más devastador y hayan concluido que no tenían otra alternativa que sacar al Ejército"[55]; y atribuyen la supuesta incoherencia al período de ajuste que sufre cualquier gobierno nuevo: "López todavía está siendo muy pendular en sus posturas"[56], lo que hace que la evolución futura de la agenda sea incierta.

Algunos más, como Aram Barra de Open Society Foundations, incluso cuestionan si realmente el mandatario cambió de opinión. Para él, parte del problema es que AMLO no se pronunció sobre el tema militar.

> […] siempre fue muy vago y muy escueto *[sic]* y nunca puso nada sobre la mesa —por ejemplo— en cómo reducir impunidad o cómo reducir homicidios. […] Puso la gran frase 'abrazos no balazos' y todos llenamos los huecos y entendimos lo que eso significaba, pero él nunca fue concreto sobre lo que eso significaba[57].

Las organizaciones progresistas se ven enfrentadas a la doble disyuntiva de tener a un presidente que no solo era un supuesto aliado, sino también tiene una base popular amplia. Por eso, a juicio de Barra, "la sociedad civil lo que tendría que estar haciendo es retomar ese discurso de campaña y confrontarlo con la realidad, llenándolo de contenido"[58].

Antes que intentar un acercamiento con las organizaciones, AMLO las ha confrontado abiertamente. En su conferencia de prensa de 13 de febrero pasado, el Presidente se refirió extensamente a las críticas de las organizaciones y de la Comisión Nacional de Derechos Humanos frente a la propuesta la Guardia Nacional. AMLO retomó el argumento de sus predecesores sobre la urgencia del problema y la capacidad de los militares para enfrentarlo:

> […] hay 230.000 elementos del Ejército, que, de acuerdo con la Constitución, no pueden hacer labores de seguridad pública. […] ¿Y qué es lo que más les preocupa a los mexicanos? ¿Qué es lo que más debe de ocuparnos? ¡La seguridad pública! Ese es nuestro principal problema. Y no vamos a poder utilizar esa institución, que tiene experiencia, que tiene disciplina. Que hay, incluso, infraestructura que no tienen otras corporaciones. ¿No la vamos a utilizar ahora que la necesitamos para la seguridad pública?[59]

54. Entrevista telefónica con Ernesto López Portillo, 5 de junio de 2019.

55. Entrevista personal con Santiago Aguirre, 24 de abril de 2019.

56. Aguirre.

57. Entrevista personal con Aram Barra, 24 de abril de 2019.

58. Barra.

59. López Obrador, "60 aniversario de la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos. Conferencia presidente AMLO".

Enseguida pasó al ataque. Para el Presidente, 'los expertos' de las organizaciones —un término que usa casi de manera peyorativa— pertenecen a una élite desconectada de la realidad del pueblo, que sí está a favor de la Guardia Nacional:

> Porque siempre son los expertos los que deciden, o los integrantes de la llamada 'sociedad civil', y el pueblo raso no es tomado en cuenta; como si no existiera o como si no supieran. Y el pueblo es sabio. El pueblo no es tonto. Tonto es el que piensa que el pueblo es tonto. Y, ¡ya que se acabe el elitismo! Ya, nada más los expertos, o sea, unos cuantos, opinando por todos[60].

Finalmente, AMLO acusó a la sociedad civil de intentar frenar la transformación que él dice estar liderando:

> [...] ellos se quedaron en el modelo antiguo, que no dio resultados. En la Policía Federal. [...] Los 'expertos' y los de las organizaciones de la sociedad civil, pues, no sé qué estén pensando, porque ya basta también de la simulación, de estar nada más haciendo análisis de la realidad sin transformarla. Puro experto. Puro diagnóstico. Estudios. [...] Contratación de asesores. Pero no se hace nada por cambiar las cosas[61].

Dos elementos resultan relevantes de la retórica del Presidente: por un lado, al señalar a las ONG de haberse quedado en el modelo antiguo, no solo estaba caricaturizando y falseando los argumentos de éstas, sino que reforzaba la narrativa de que el gobierno sí estaba promoviendo un cambio. Por el otro lado, AMLO reforzó un ataque usual contra la sociedad civil: su trabajo está desconectado de la realidad y no sirve para solucionar problemas. No es accionable.

El mismo día de esas declaraciones, el profesor Alejandro Madrazo, del Centro de Investigación y Docencia Económicas (CIDE), respondió las críticas del Presidente en una sesión en el Senado. El profesor dijo que era falso que el Ejército no estuviera ya haciendo labores de seguridad, pues estaba desplegado en todo el país haciendo precisamente eso.

Luego, Madrazo esbozó la postura de la sociedad civil progresista sobre la GN: no tiene ninguna diferencia sustancial con respecto a los 'operativos conjuntos' entre militares y policías federales que fueron la columna vertebral de la guerra contra las drogas de Felipe Calderón:

> Las fuerzas armadas actúan con una lógica militar, de ocupación del territorio [...] Podemos esperar que la lógica de abatir rivales, y no de combatir delincuentes, siga prevaleciendo; la lógica de ocupar el territorio y no prevenir delitos siga prevaleciendo[62].

60. López Obrador.

61. López Obrador.

62. Senado de México, "Audiencias Públicas: Fortalecimiento del Sistema Nacional de Seguridad Pública".

Incluso, el profesor respondió la crítica sobre la supuesta inacción de la sociedad civil, y aprovechó para señalar la supuesta hipocresía del presidente:

> [...] quienes venimos aquí a hablar no tenemos más que nuestra palabra y los datos, las 'cifritas' que lo sustentan [...] a mí me corresponde la transformación de este país a través de mi espacio, que es el aula, la divulgación y la investigación. ¿Por qué es importante la investigación? Para que se pueda tomar decisiones con base en información. Porque esa información, que hoy desacreditó, es la misma información que él citó durante la campaña. Estudios del CIDE: estos estudios él los citó en televisión nacional durante la campaña para defender su propuesta de 'abrazos, no balazos' y de desmilitarización[63].

La 'sociedad civil fifí'

Durante la larga hegemonía del PRI, el conservador PAN —que ejercía la principal oposición— incidía en la agenda pública, entre otras, mediante relaciones cercanas con algunas organizaciones de la sociedad civil. Los financiadores del partido, en su mayoría industriales y comerciantes, apoyaban decididamente iniciativas civiles, usualmente de filiación conservadora. Este antecedente, en el que varias organizaciones han sido actores políticos en la historia reciente del país, cobró vigencia en la narrativa del nuevo gobierno.

Desde su campaña, AMLO expresó su rechazo a este sector de la sociedad civil, al que calificó de 'fifí'[64], un término que tiene una carga histórica en el país. La palabra se usaba para designar a las clases altas mexicanas que seguían tendencias francesas a finales del siglo XIX y comienzos del XX[65]. En las primeras décadas del siglo XX hubo incluso un periódico satírico llamado *El Fifí*[66].

Ahora como presidente, AMLO le ha dado un cariz aún más despectivo y generalizado al término para criticar a sus opositores. Aunque ha hecho énfasis en voces conservadoras —especialmente el diario *Reforma,* dirigido por el exdirector de la organización conservadora Instituto Mexicano para la Competitividad (IMCO), Juan Ernesto Pardinas—[67], la sociedad civil 'fifí' de AMLO comienza a incluir indistintamente a actores sociales con los que está en desacuerdo.

La narrativa ha calado entre los seguidores del mandatario. Algunas de las organizaciones civiles de extracción conservadora hacen parte del colectivo 'Seguridad Sin Guerra', que se opuso a la propuesta de la Guardia Nacional del gobierno (este tema se aborda más adelante). De esta forma, suelen recibir ataques por 'fifís'. Igualmente, otros grupos que incluso simpatizaban con AMLO antes de que llegara al poder terminaron con el mismo señalamiento. El ataque, básicamente, consiste en que la sociedad civil está 'vendida' a los intereses de la élite, o es 'chayotera', que es como se les dice a los periodistas que venden su cobertura. Según esta narrativa, estas organizaciones se oponen a las acciones de AMLO porque van en contra de los intereses económicos de sus financiadores conservadores.

63. Senado de México.

64. Morales Oyarvide, "La sociedad civil fifí: una defensa del término".

65. García López, "Los primeros fifís surgen en el Porfiriato".

66. Barragán, "'El Fifí', un periódico del México posrevolucionario y la broma de López Obrador".

67. "AMLO reclama a prensa 'fifí': A Salinas no lo tocaron ni con el pétalo de una rosa".

Figura 1.
Ejemplos de ataques a organizaciones progresistas en esta narrativa.

Fuentes:
Twitter / Vivian Florian (archivo);
Twitter / Gabriel (Archivo)

El nombre de George Soros y de la OSF aparecen mencionados en esta narrativa. El *youtuber* Hugo Sadh, ferviente simpatizante del presidente acusa a Soros y a la OSF de financiar a organizaciones y colectivos para desestabilizar al mandatario y lograr que, "disfrazados de sociedad civil, regrese el PAN a gobernar"[68].

Estas descalificaciones a las organizaciones cuentan con una amplificación masiva —y muchas veces coordinada— en redes sociales. Según un informe sobre ataques concertados en Twitter en México[69], después de la campaña presidencial más de 9.000 cuentas emprendieron una operación coordinada de ataque a periódicos como Reforma y a personajes identificados como 'fifís', por medio de las etiquetas #Chayoteros y #PrensaFifí. Entre otras consecuencias, los autores del informe advierten que esta operación coordinada podría "producir un cerco coercitivo en relación con la información u opiniones críticas hacia AMLO, de modo que a éstas les resulte cada vez más difícil producirse [...] sin esperar las represalias de la red"[70]. Dicho en otras palabras, existe una operación sostenida para que cualquier crítica relevante tenga una respuesta inmediata.

68. Sadh, "Perversa alianza: Soros, 'Sociedad Civil' y PAN vs AMLO #ElReportajeDeHugoSadh".

69. Signa_Lab Iteso, "Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la #RedAMLOVE."

70. Signa_Lab Iteso.

4

#SEGURIDAD**SINGUERRA**

La **campaña**

La forma más visible en la que la sociedad civil mexicana respondió a las propuestas de militarización —y en particular a la de la Guardia Nacional (GN)— fue a través del colectivo 'Seguridad Sin Guerra' (SSG). Esta alianza, compuesta por más de 300 organizaciones y personas, tiene el objetivo de oponerse a las políticas públicas que sitúan a los militares en el centro de la seguridad pública. Este grupo está a favor del fortalecimiento de las policías civiles, el sistema judicial y, en general, de las alternativas civiles para enfrentar la inseguridad.

La etiqueta #SeguridadSinGuerra nació en diciembre de 2016 como reacción a la discusión en el legislativo mexicano de la Ley de Seguridad Interior (LSI), que daba rango constitucional a la militarización de la seguridad pública, y de una reforma para ampliar el régimen de suspensión de garantías (estado de excepción). La Ley fue promovida por algunas organizaciones que se manifestaron de manera articulada[71], y se volvió tendencia el 12 de diciembre de ese año[72].

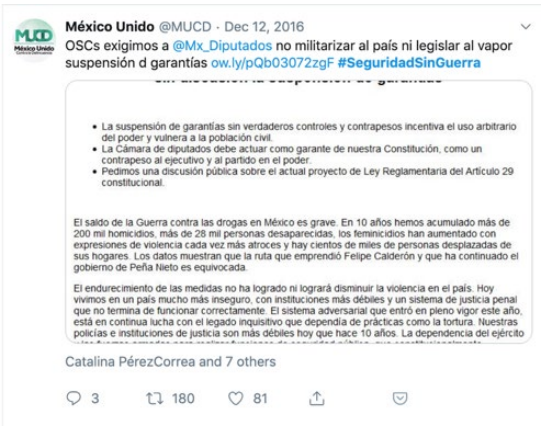


Figura 2.
Ejemplos de tuits de organizaciones de la sociedad civil impulsando la etiqueta #SeguridadSinGuerra el 12 de diciembre de 2016.

Fuentes:
Twitter / Fundación Justicia (archivo)
Twitter / México Unido Contra la Delincuencia (archivo)
Twitter / Fundación para el Debido Proceso (archivo)

71. "ONG exigen al Congreso: no militaricen al país".
72. "Trends in Mexico - 2016-12-12".

El colectivo SSG apareció oficialmente en marzo de 2017, en medio de nuevas discusiones legislativas sobre la LSI. Desde entonces, SSG mantuvo su activismo durante todo el año con distintos comunicados y mensajes. Al mismo tiempo, aparecieron otras iniciativas de la sociedad civil en redes sociales, como la etiqueta #LeyGolpista, a menudo impulsadas por algunas de las mismas personas y organizaciones que promovían #SeguridadSinGuerra[73].

Figura 3.
Primera aparición del colectivo con su imagen actual en Twitter, el 1 de marzo de 2017.

Fuentes:
Twitter / Denisse Dresser (Archivo).

A pesar de la oposición de la sociedad civil, en noviembre de 2017 el Congreso aprobó la LSI. El entonces presidente Enrique Peña Nieto la firmó un mes después, pero dijo que no la implementaría "hasta que el máximo tribunal decida sobre su constitucionalidad"[74].

Con esa puerta abierta, el colectivo SSG inició una ofensiva judicial para que las cortes tumbaran la norma, que de cualquier forma tenía opositores en casi todos los espectros políticos. Incluso, desde el Congreso y la Comisión Nacional de los Derechos Humanos surgieron otras acciones judiciales. En efecto, como se explicó anteriormente, el 15 de noviembre de 2018 la Suprema Corte de Justicia de la Nación la declaró inconstitucional por nueve votos contra uno. Con ese dictamen, #SeguridadSinGuerra cobró una victoria y emitió un comunicado en su sitio web: "¡Lo logramos! Gracias ministros y ministras de la Suprema Corte por defender nuestra Constitución. ¡Frenamos la Ley de Seguridad Interior!"[75]. Sin embargo, ese mismo día AMLO les planteó una nueva pelea tras presentar su Plan Nacional de Paz y Seguridad. En él hablaba de "una nueva fuerza de corte y formación militar, la Guardia Nacional"[76].

La iniciativa de AMLO mantuvo al colectivo en pie. En un comunicado, el grupo dijo que el anuncio de la GN era un "fraude a la sociedad que confió en la elección de julio [en] que se podía adoptar una política pública de seguridad diferente y una seguridad sin guerra"[77]. Para varios integrantes de SSG, el plan de AMLO ignoraba a los policías civiles y les daba mucho peso a los militares[78]. Para la sociedad civil, además, la propuesta contradecía las declaraciones que el futuro Secretario de Seguridad, Alfonso Durazo, les había dado unos meses antes, "donde les ratificó que la posición el nuevo gobierno será contra la militarización de la seguridad pública"[79].

Con la propuesta del gobierno de crear la GN, el colectivo profundizó su actividad, nuevamente con la etiqueta #SeguridadSinGuerra. El periodista Pablo Ferri de *El País* explicó así el rol de este grupo:

73. Aguirre, "El debate twitero sobre la #LeyGolpista".
74. "Peña promulga Ley de Seguridad Interior; esperará revisión de la SCJN".
75. Seguridad sin Guerra, "¡Lo logramos!"
76. "ONG critican Guardia Nacional de AMLO: En 12 años, la militarización no redujo la violencia, dicen".
77. Espino, "Propuesta de Guardia Nacional de AMLO resultó un fraude, señala colectivo".
78. "Organizaciones civiles critican Guardia Nacional de AMLO".
79. Ángel, "Guardia Nacional no se concretará en corto plazo: AMLO".

Para el colectivo Seguridad Sin Guerra, un grupo de organizaciones independientes de defensa de los derechos humanos, expertos en políticas de seguridad y droga, la aparición del nuevo cuerpo es una pesadilla. Ante la descomposición de la oposición política después de las elecciones del pasado julio, Seguridad Sin Guerra se ha erigido estos meses como contrapeso del Gobierno, al menos en este tema[80].

Entre diciembre de 2018 y marzo de 2019 SSG hizo varios pronunciamientos públicos, básicamente planteando el mismo argumento que esgrimían en los tiempos de la LSI: crear la GN, decían, "implicaría constitucionalizar la militarización, profundizar una estrategia fallida en tareas de seguridad pública [...] y, una vez más, mantener el paradigma de combatir violencia con más violencia"[81].

Durante los días clave de la conversación #SeguridadSinGuerra reunió una cantidad importante de mensajes: (1) el 15 de noviembre de 2018, cuando AMLO anuncia que creará una guardia militar y la Suprema Corte invalida la LSI, tuvo 9.800 tuits en un día; (2) el 20 de diciembre de 2018, cuando la GN es aprobada en comisiones de la Cámara de Diputados, con 8.300 tuits; (3) el 17 de enero de 2019, cuando Diputados aprueban el dictamen de la GN y ésta pasa a discusión en el Senado, con 9,500 tuits; (4) y el 18 de febrero, cuando el Senado la aprueba.

Figura 4 · Flujo de tuits con el hashtag #SeguridadSinGuerra en el período estudiado.

Fuente: Sysomos[82].

80. Ferri, "Guardia Nacional: López Obrador pide al Senado dar más peso al ejército en la Guardia Nacional".

81. Seguridad sin Guerra, "Guardia Nacional y mando civil: Militarización y simulación".

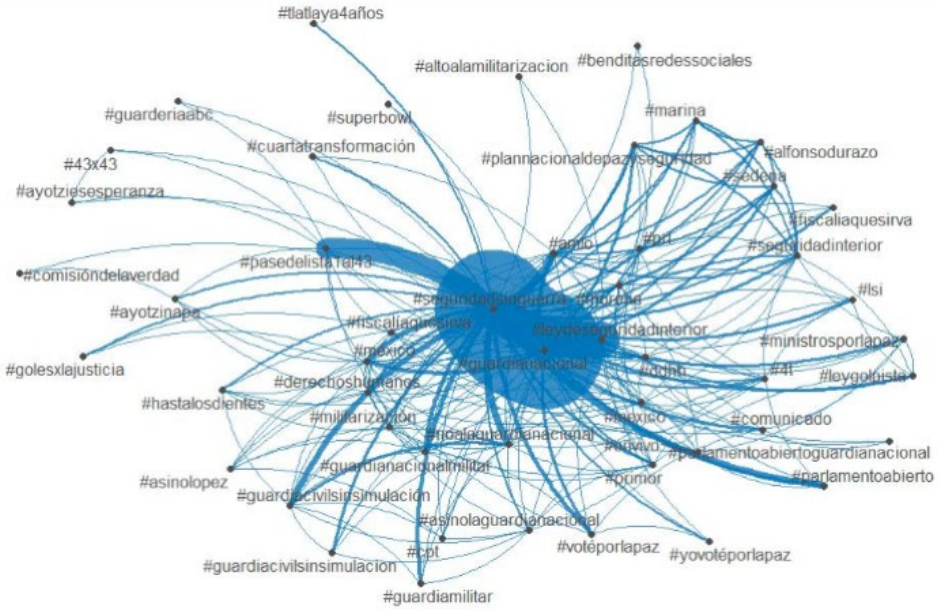
82. El análisis hecho en Sysomos está disponible en: https://app.sysomos.com/public/reports/c05af4fd-2b98-4cb9-8e4d-8bd66542a9de/production/

El alcance en Twitter

Para entender el contexto en que la sociedad civil incorporó la etiqueta en Twitter, observamos algunos elementos de su uso entre el 1 de julio de 2018 y el 1 de julio de 2019. Como ilustra el gráfico siguiente, #SeguridadSinGuerra fue sobre todo parte de un elemento del discurso de la sociedad civil progresista. Entre más al centro esté una etiqueta quiere decir que fue usada con más frecuencia en los tuits estudiados. Y entre más gruesa la línea que conecta dos etiquetas, fueron usadas juntas en un mismo tuit con más frecuencia. La etiqueta #SeguridadSinGuerra estuvo asociada a las otras etiquetas que circularon para marcar los tuits relacionados con las discusiones coyunturales (#leydeseguridadinterior o #guardianacional) y a etiquetas sobre paz y derechos humanos (#ddhh), el caso Ayotzinapa (#pasedelista1al43) y a críticas al nuevo gobierno por su aparente cambio de posición (#yovotéporlapaz).

Figura 5 · Este nodo muestra qué otras etiquetas se usaron en conjunto con #SeguridadSinGuerra en el período estudiado.

Fuente: Elaboración propia.



Las organizaciones estudiadas[83] tuvieron un rol minoritario en la difusión de la etiqueta: de los 180.000 tuits que la incluyeron en el período observado, solo 601 vinieron de sus cuentas en Twitter (aproximadamente el 0,6%). En contraste, la cuenta que más produjo impresiones tuvo más del doble que las impresiones combinadas. A pesar de esto, algunas de estas organizaciones sí tuvieron un impacto considerable: nueve de los tuits de éstas estuvieron entre los 100 más retuiteados con #SeguridadSinGuerra (ver tabla 1). Es decir, en estos casos produjeron poco contenido, pero cuando lo hicieron tuvo impacto.

83. Fundar, Centro Prodh, CMDPDH, MUCD, Animal Político, Antifaz, Acción Técnica Social y Artículo 19.

Tabla 1 · Tuits de las organizaciones estudiadas en el 'top 100' de las más retuiteadas entre el 1 de julio de 2018 y el 1 de julio de 2019.

Fuente: Elaboración propia.

AnimalPolitico.com
@Pajaropolitico

#SeguridadSinGuerra | Más de 300 organizaciones sociales piden a @lopezobrador_ la abrogación de la #LeyDeSeguridadInterior por considerar que va contra la desmilitarización del país

Organización
Animal Político

349 Retuits

https://twitter.com/Pajaropolitico/status/1015001419114598400

51 Puesto en el **'top 100' de retuits**

ARTICLE 19 MX-CA
@article19mex

La @SCJN declaró inconstitucional la Ley de Seguridad Interior y señaló que la seguridad pública debe ser civil y no militar. Una #GuardiaNacional podría profundizar la problemática.

Debatamos el modelo de seguridad y exijamos una #SeguridadSinGuerra

seguridadsinguerra.org

Organización
Articulo 19

331 Retuits

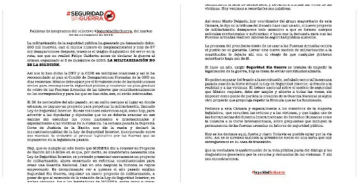
https://twitter.com/article19mex/status/1063268941894770688

55 Puesto en el **'top 100' de retuits**

ARTICLE 19 MX-CA
@article19mex

Si hace un año, exigir #SeguridadSinGuerra se trataba de impedir la legalización de la militarización, hoy se trata de evitar constitucionalizarla.

Pedimos al @senadomexicano escuche las críticas y a las víctimas: la militarización no es la solución.



Organización
Articulo 19

298 Retuits

https://twitter.com/article19mex/status/1064978073890758657

63 Puesto en el **'top 100' de retuits**

AnimalPolitico.com
@Pajaropolitico

#LoÚltimo | El colectivo #SeguridadSinGuerra pide a la @SCJN que se realicen audiencias públicas y se privilegie el diálogo para la revisión de la constitucionalidad de la #LeydeSeguridadInterior.

📸 Foto: @EAndreaVega.

Organización
Animal Político

296 Retuits

https://twitter.com/Pajaropolitico/status/1047137182358654976

64 Puesto en el **'top 100' de retuits**

CMDPDH
@CMDPDH

.@Eponiatowska explica por qué queremos #SeguridadSinGuerra y #NoALaGuardiaNacional
Comparte seguridadsinguerra.org
👉 youtu.be/Fgf9BAdUsEc
@JoseAGuevaraB

Organización
CMDPDH

275 Retuits

https://twitter.com/CMDPDH/status/1097335250097786881

69 Puesto en el **'top 100' de retuits**

AnimalPolitico.com
@Pajaropolitico

"Queremos abrazos, no balazos": #SeguridadSinGuerra lanza campaña para que el @senadomexicano vote contra la #GuardiaNacional.

Organización
Animal Político

261 Retuits

https://twitter.com/Pajaropolitico/status/1097683190137925632

75 Puesto en el **'top 100' de retuits**

ARTICLE 19 MX-CA
@article19mex

El colectivo #SeguridadSinGuerra celebra la decisión de @SCJN: la Ley de Seguridad Interior es inconstitucional.

Las/la ministras/os demostraron ser contrapeso a una ley que viola la Constitución y los derechos humanos, entre ellos, la libertad de expresión.

#MinistrosPorLaPaz

Organización
Articulo 19

236 Retuits

https://twitter.com/article19mex/status/1063172331093118976

83 Puesto en el **'top 100' de retuits**

ARTICLE 19 MX-CA
@article19mex

Al declarar inconstitucional la #LeyDeSeguridadInterior, la @SCJN argumentó por qué no es aceptable la intervención militar en tareas de seguridad pública. Aun así, el gobierno de @lopezobrador_ contempla militalizarla con la #GuardiaNacional.

Exijamos una #SeguridadSinGuerra

Organización
Articulo 19

217 Retuits

https://twitter.com/article19mex/status/1063913146052685824

92 Puesto en el **'top 100' de retuits**

Centro Prodh
@CentroProdh

¿Sabes cuáles son las 10 preocupaciones de la @ONUDHmexico sobre el Dictamen de #GuardiaNacional?

En este hilo te los enlistamos 👇 debatamos el modelo de seguridad queremos una #SeguridadSinGuerra (1/3)

Organización
Centro Prodh

217 Retuits

https://twitter.com/CentroProdh/status/1083538835273859075

93 Puesto en el **'top 100' de retuits**

Centro Prodh
@CentroProdh

A #50del68, a 12 años de la guerra vs el narcotráfico y por una #SeguridadSinGuerra, es claro que el Ejército debe tener un retiro paulatino de las calles. #OlvidarEsRepetir

Pedimos a la SCJN cambiar nuestra historia.

Firma en seguridadsinguerra.org

Organización
Centro Prodh

216 Retuits

https://twitter.com/CentroProdh/status/1047154249069731840

94 Puesto en el **'top 100' de retuits**

El análisis de la actividad de la etiqueta ofrece indicios de que la conversación no tuvo una producción amplia por fuera de la sociedad civil, pues no involucró a usuarios descentralizados que hicieran contenidos propios con #SeguridadSinGuerra. Por un lado, el 83% de todos los tuits con la etiqueta son retuits. Esto indica que la mayoría de la audiencia se dedicó a amplificar en lugar de a producir

mensajes propios. Las principales voces fueron, sobre todo, influenciadores de la sociedad civil —muchos de ellos, al parecer, del mismo entorno progresista de las organizaciones (ver tabla 2)—.

Por otro lado, algunas organizaciones que lideraron la conversación sí fueron amplificadas más allá de sus seguidores. El 42% de los retuits que recibió Artículo 19 a sus tuits que estuvieron en el top 100 fueron de cuentas que no seguían a esa organización en Twitter. En el caso de la CMPDH, fue el 60%. Que alrededor de la mitad de los retuits vengan de cuentas 'externas' es relevante. Sin embargo, si se toma en consideración que fueron los tuits más relevantes de esas organizaciones en las tendencias, resulta insuficiente. Denota que aún con sus mensajes más populares no lograron generar una 'viralidad' que rompiera la 'burbuja'.

Tabla 2 · 'Top 10' de usuarios más mencionados junto al *hashtag* entre el 1 de julio de 2018 y el 1 de julio de 2019.

Fuente: Sysomos.

Posición	Usuario	Descripción del usuario, según su biografía	% estimado de participación en la etiqueta
1	BordePolitico	Organización de la sociedad civil.	1,16%
2	rosefem1	Miembro de una organización y activista.	0,95%
3	AramBarra	Miembro de una organización y activista.	0,94%
4	roblesmaloof	Miembro de una organización y activista.	0,90%
5	BordeJuridico	Organización de la sociedad civil.	0,68%
6	elauva	Activista.	0,68%
7	cencos	Organización de la sociedad civil	0,56%
8	alfredolecona	Miembro de una organización y activista.	0,53%
9	erspmx	Sin biografía.	0,49%
10	chelawuera	Periodista.	0,48%
15	MUCD	Organización de la sociedad civil.	0,40%
19	PajaroPolitico	Medio de comunicación.	0,32%
21	CMDPDH	Organización de la sociedad civil.	0,30%
24	CentroProdh	Organización de la sociedad civil.	0,26%
>100	article19mex	Organización de la sociedad civil.	<0,07%

Buena parte de la actividad de las organizaciones observadas consistió en amplificar lo que otros pares publicaban. Por ejemplo, 36 de los 106 tuits que hizo Mexicanos Unidos Contra la Delincuencia con la etiqueta (33%) son retuits a contenido de su misma cuenta o de otras de las ocho organizaciones.

Más allá del alcance en el uso de la etiqueta, las organizaciones y el colectivo de SSG recibieron críticas en redes sociales que reflejan de manera precisa el marco que el gobierno había posicionado y que se alimentó de narrativas de gobiernos anteriores (ver 'La sociedad civil frente a la Guardia Nacional'). Veamos algunos ejemplos:

La situación de inseguridad del país amerita la presencia del ejército en las calles. Ese fue el mensaje central de un tuit del senador Ricardo Monreal, que además fue el tuit más popular con la etiqueta #GuardiaNacional durante el período observado.

Figura 5.
Tuit de Ricardo Monreal, donde compartió un corto video en el que defiende el rol militar en la seguridad pública.

Fuente:
Twitter/Ricardo Monreal (archivo).

Las organizaciones de la sociedad civil no proponen una alternativa viable distinta a mantener a los militares en las calles. A pesar de que el colectivo hizo propuestas concretas, éstas estaban invisibilizadas o deliberadamente ignoradas. Incluso, de manera paradójica —como lo muestra el siguiente tuit— la propuesta de #SeguridadSinGuerra era considerada parte del *statu quo,* como si fuera el presente que AMLO buscaba corregir. En algunos casos, esta crítica se enfocaba más en la excesiva perspectiva teórica de la sociedad civil: sus propuestas no atienden la realidad; no son accionables.

Figura 6.
Ejemplo de una crítica a Seguridad sin Guerra en la que el grupo es señalado como parte del *status quo.*

Fuente:
Twitter/Fabulman (archivo)

Las organizaciones de la sociedad civil están muy cómodas en la capital y no entienden lo que pasa en el país. Este mensaje se relaciona con la crítica anterior y debe situarse además en el contexto del marco de la 'sociedad civil fifí' que posicionó AMLO: las ONG de la capital no entienden lo que le pasa al pueblo.

Figura 7.
Ejemplo de crítica en la que se acusa a Seguridad sin Guerra de no tener perspectiva regional.

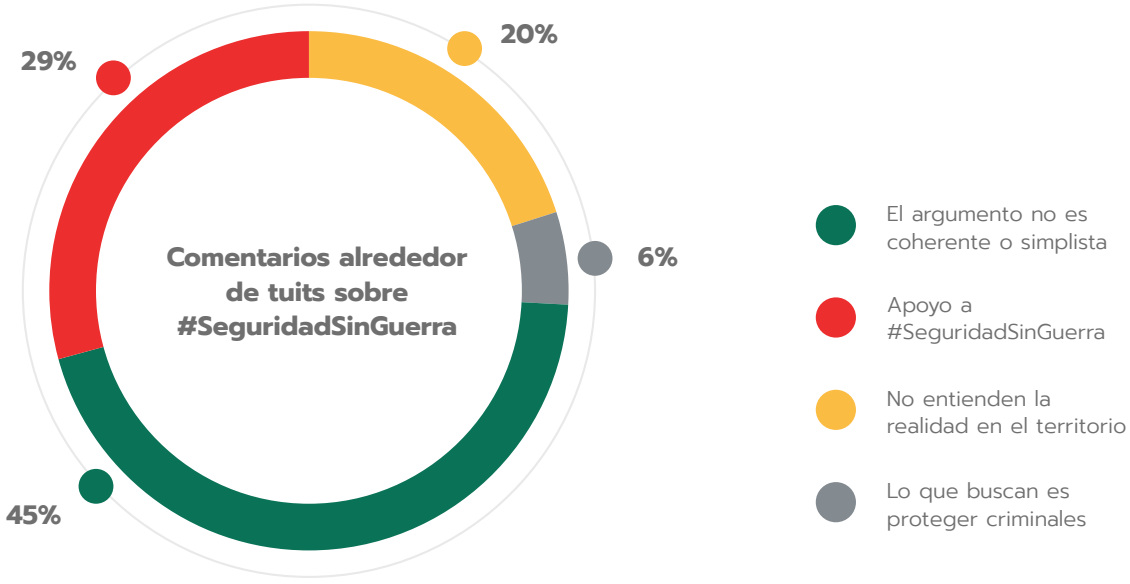
Fuente:
Twitter/Gus Gar (archivo)

Para caracterizar mejor el tipo de comentarios que recibieron las organizaciones, tomamos los cuatro tuits con más retuits usando #SeguridadSinGuerra e hicimos un análisis semántico de las respuestas y comentarios (en total, 83). Allí identificamos un conjunto de narrativas positivas y tres críticas —que agrupan los ejemplos descritos anteriormente—:

1. Apoyo a la campaña.
2. El mensaje no entiende la verdadera realidad mexicana; la organización hace parte de los 'chilangos' o 'fifís'.
3. Quienes se oponen a la GN quieren proteger criminales.
4. El argumento de la sociedad civil es contradictorio; son críticas sin salida alguna o muestran falta de coherencia.

Estas narrativas no pueden tomarse como un análisis de impacto de los mensajes difundidos por las organizaciones (como si se tratara de un grupo focal). Si bien ofrecen elementos para analizar el enfoque y las piezas de campaña de la sociedad civil, lo que realmente permiten es ilustrar que, en efecto, las contra-narrativas de SSG se aglomeran en esas líneas temáticas, siguiendo, además —y como ya fue expuesto— el discurso del presidente López Obrador.

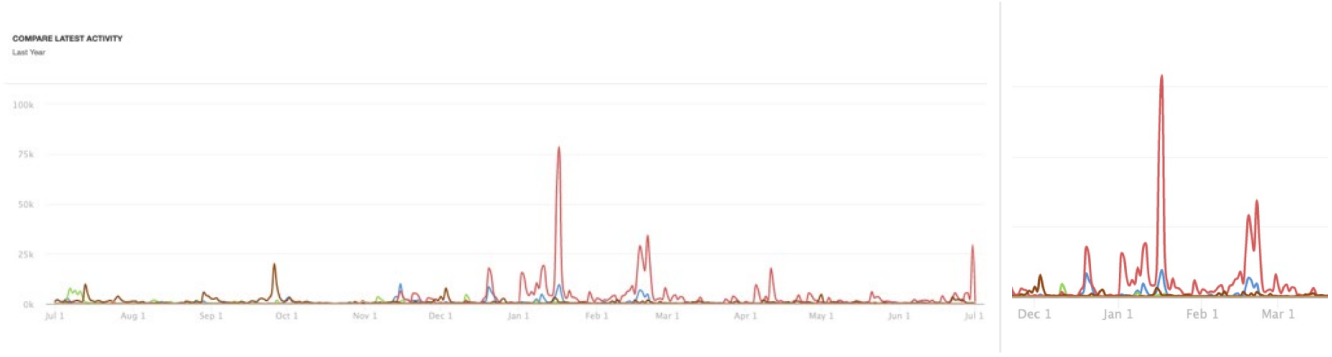
Figura 8 · Respuestas y mensajes de los usuarios de Twitter a los cuatro tuits más retuiteados de las organizaciones usando #SeguridadSinGuerra.



Más allá de la interacción y las críticas recibidas, el colectivo SSG no logró dominar la conversación en redes sobre la GN. La etiqueta #SeguridadSinGuerra tuvo un volumen mucho menor que #GuardiaNacional, lo cual es explicable: mientras la primera era una etiqueta de activismo y llamado a la acción, la segunda aglomeró la conversación general.

Figura 9 · Comparación entre actividad de las etiquetas #GuardiaNacional (rojo), #SeguridadSinGuerra (azul), #fiscaliaquesirva (verde) y #ayotzinapa (marrón) entre el 1 de julio de 2018 y el 1 de julio de 2019. Abajo, detalle de los meses de diciembre de 2018 a marzo de 2019.

Fuente: Sysomos.



El cubrimiento en medios

Otro punto de observación es el impacto que tuvo la campaña en medios de comunicación (en su versión digital). Es decir, qué tanto el colectivo *Seguridad Sin Guerra* logró insertarse en el cubrimiento, y si sus críticas a la GN adquirieron relevancia en la agenda y el enfoque periodístico. Por un lado, para el efecto, seleccionamos una lista de doce (12) medios en un periodo clave del debate; filtramos el número de piezas que se refirieron al tema de la GN y, de ese total, contabilizamos la cantidad que hablaron del colectivo SSG (para más detalles, ver 'Nota metodológica - monitoreo de medios').

Tabla 3 · Cubrimiento del colectivo 'Seguridad Sin Guerra' entre el 1 de septiembre de 2018 a 31 de julio de 2019.

Medio	Piezas GN	SSG	%
Animal Político	46	13	28%
sinembargo.mx	48	6	13%
Excelsior	52	6	12%
Aristegui Noticias	47	5	11%
El Economista	48	4	8%
El Universal	50	3	6%
Proceso	51	3	6%
Milenio	52	3	6%
La Jornada	53	3	6%
Reforma	45	2	4%
El Financiero	52	2	4%

De manera excluyente, *Animal Político* fue el medio de comunicación que más atención le prestó al colectivo SSG (28% de sus piezas); con menos de la mitad están *Sin Embargo* (13%) y *Excélsior* (12%), seguidos de *Aristegui Noticias* (11%) y *El Economista* (8%). En el extremo opuesto aparecen medios como El Financiero, Reforma, Jornada, Milenio y *Proceso* que, a pesar de haber producido numerosas piezas sobre la GN, le dedicaron el 6% o menos a la cobertura sobre SSG.

Por otro lado, observamos la cantidad de interacciones que tuvo en Facebook la pieza principal de cada medio que incluyó al colectivo SSG. Es decir, cuál de las piezas que incorporó a SGG tuvo mayor amplificación en esa red social. Encontramos que, nuevamente, *Animal Político* tuvo un impacto mucho mayor que los demás medios con una noticia donde menciona a #SeguridadSinGuerra para referirse a las críticas que ha hecho el colectivo en contra de la reforma. Le siguen Aristegui Noticias y Sin Embargo con notas que se enfocan en esas críticas de la sociedad civil. Salvo la nota de *Excélsior*, todas las piezas del top 5 son finales de 2018 y comienzos de 2019 —en momentos clave de la discusión sobre el proyecto de la GN—.

Tabla 4 · Top de interacción en Facebook, tomando a su vez el artículo con más interacción de cada medio que habló del colectivo SSG[84].

El presidente podrá desplegar la Guardia Nacional sin permiso del Congreso, según dictamen

El dictamen, que podría ser aprobado este jueves en comisiones, da facultad al presidente para que pueda echar mano de cuerpos de seguridad privada como auxiliares en labores de Seguridad Pública.

Medio: Animal Político
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 20 de diciembre 2018
Interacciones: 26.973

Ver artículo completo

Sociedad se expresa contra la Guardia Nacional, Tren Maya y Medios Públicos en Segob (Cartas)

Este martes, la periodista Carmen Aristegui retomó las cartas enviadas al Presidente electo, Andrés Manuel López Obrador, y al Congreso de la Unión en las que se advierten sobre las posibles consecuencias que traería implementar estos proyectos para el futuro del país.

Medio: Aristegui Noticias
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 20 de noviembre 2018
Interacciones: 11.295

Ver artículo completo

#GuardiaCivilSinSimulación: Artistas exigen al Senado un mando civil para la Guardia Nacional

Por Redacción / Sin Embargo

En una serie de audios difundidos en redes sociales, los actores Kate del Castillo y Luis Gerardo Méndez, Emmanuel Del Real, integrante de Café Tacvba y el chef Benito Molina pidieron a los senadores implementar una estrategia de seguridad no militarizada.

VER MÁS

Ciudad de México, 18 de febrero (SinEmbargo).- Personajes del medio artístico crearon el hashtag #GuardiaCivilSinSimulación para exigir al Senado de la República la creación de un

Medio: Sin Embargo
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 18 de febrero de 2019
Interacciones: 1.596

Ver artículo completo

Miembros de Guardia abandonarán Sedena; tienen la opción de volver a ser militares

Senadores buscan garantizar el carácter civil del nuevo cuerpo de seguridad, por lo que no pueden pertenecer también a la milicia

21/05/2019 05:44 LETICIA ROBLES DE LA ROSA

COMPARTIR SÍGUENOS

Medio: Excélsior
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 21 de mayo de 2019
Interacciones: 865

Ver artículo completo

Guardia Nacional parte de estigma sobre policías, dicen ONG y urgen a AMLO a detener reforma

GLORIA LETICIA DÍAZ

Medio: Revista Proceso
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 20 de noviembre de 2018
Interacciones: 630

Ver artículo completo

ACTIVISTAS, EMPRESARIOS Y ORGANIZACIONES SOCIALES

Levantan la voz contra la Guardia Nacional

Demandan al próximo gobierno combatir la violencia por la vía civil, a través del fortalecimiento y capacitación de los cuerpos policiales federal, estatales y municipales.

Jorge Monray Y Alberto Molina
21 de noviembre de 2018, 01:00

Medio: El Economista
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 21 de noviembre de 2018
Interacciones: 330

Ver artículo completo

84. Ver Anexo No. 1 y metodología para más detalles. Las interacciones con total de 0 pueden deberse a un error de Crowdtangle. Sin embargo, consideramos que de todas formas no fueron cifras altas.

El debate sobre la Guardia Nacional

Mario Patrón

Una de las apuestas más relevantes del gobierno de Andrés Manuel López Obrador (AMLO), es sobre el tema de la seguridad. Recién su victoria electoral, su gobierno desarrolló un cambio de narrativa pública política que de un inicio se escuchaba muy interesante y parecía un cambio de estrategia frente a la inseguridad.

El gobierno de AMLO dejó de hablar de la guerra, olvidó el lenguaje

Las resistencias frente a la militarización de la seguridad tienen muchas causas y muchas explicaciones, pero dos relevantes estriban en que utilizar a las fuerzas armadas en tareas para las que no fueron diseñadas –de seguridad pública— puede generar contextos propicios para más y mayores violaciones a los derechos humanos. Así lo resolvió la Corte Interamericana de Derechos Humanos (CoIDH) en el caso de Campesinos Ecologistas. Y la segunda es que llevamos ya 12 años

Medio: La Jornada
Género: Opinión
Fecha: 25 de abril de 2019
Interacciones: 92

Ver artículo completo

Opinión

Falsa expectativa sobre el alcance de la Guardia Nacional

El presidente ha dado una falsa expectativa acerca del alcance de la Guardia Nacional, está repitiendo los errores del pasado. | Francisco Rivas

27/02/2019

FRANCISCO RIVAS RODRÍGUEZ

El pasado jueves el pleno del Senado aprobó por unanimidad la creación de la Guardia Nacional (GN), proyecto de seguridad con el que el presidente López prometió restablecer la paz en el país.

Desde un principio en el Observatorio Nacional Ciudadano (ONC) expresamos una serie de dudas sobre este proyecto ¿dónde está la ruta crítica de construcción institucional que hace diferente a la GN de lo que tenemos hasta ahora? ¿Por qué desaparecer a la Policía Federal (PF) y gastar en una nueva institución cuando es mucho más conveniente en términos estratégicos y económicos fortalecer la que ya tenemos?

Siendo el problema principal del país la delincuencia común ¿por qué invertir el capital político en una nueva institución federal en lugar de apostar por conocer lo que no se ha logrado en la construcción de instituciones civiles locales de seguridad y justicia? ¿Por qué el presidente decide incumplir sus promesas de campaña de desmilitarizar al país y prefiere potenciar más este proceso?

El proceso a través del cual se llegó a la aprobación de la GN, que será nuevamente discutido en las cámaras, fue indudablemente una prueba de fuerza en nuestra incipiente democracia. Podemos celebrar que los contrapesos actuaron y la voz de la minoría funcionó como equilibrio.

Medio: La Silla Rota
Género: Opinión
Fecha: 27 de febrero de 2019
Interacciones: 28

Ver artículo completo

Comisión aprueba en lo general proyecto para crear Guardia Nacional

Se establecció que la Guardia Nacional quedará adscrita por un plazo máximo de cuatro años a la Secretaría de la Defensa Nacional.

Cámara de Diputados

Fernando Damián

Medio: Milenio
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 20 de diciembre de 2018
Interacciones: 25

Ver artículo completo

En 3 meses inicia despliegue de la Guardia Nacional

01/04/2019 | 05:18 | Manuel Espino

Cancún, Reynosa e Iztapalapa, entre las elegidas; ONG acusan: hay una militarización disfrazada

Me gusta 4.5 mil | Seguir a @El_Universal_Mx

El gobierno de México determinó dónde ubicará a los primeros elementos de la Guardia Nacional, cuando estén listos en tres meses. Serán desplegados gradualmente en 150 de las 266 regiones territoriales en las que se dividió el país para enfrentar la crisis de inseguridad.

Tijuana, Ciudad Juárez, Acapulco, Cancún, Manzanillo, Cajeme, Monterrey, Coatzacoalcos, Reynosa, Ecatepec, Lagos de Moreno, Guadalajara, Culiacán, Ciudad Cuauhtémoc, Salamanca, Irapuato, Celaya, Uriangato, Tlajomulco, Chilpancingo y Nuevo Laredo son parte de las ciudades

Medio: El Universal
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 1 de abril de 2019
Interacciones: 22

Ver artículo completo

Opinión

¡Seguridad sin guerra!

05/10/2018 Actualización 05/10/2018 - 12:05

Javier Risco
La Nota Dura

Una de las cosas que más influyeron en el hartazgo social y que sumó al cambio de gobierno por el que la gente votó el 1 de julio, es el de la seguridad. Los abusos en materia de derechos humanos que –como ayer recordamos – se han cometido desde hace décadas, la creciente incidencia delictiva y que los crímenes son cada vez más violentos, es una de las prioridades que el gobierno entrante debe atender. Sin embargo, no todo han sido promesas alentadoras en ese terreno.

Hay dos citas del equipo del presidente electo Andrés Manuel López Obrador que quiero rescatar para entender lo que viene en su gobierno en materia de seguridad y el tema del Ejército en las calles.

La primera es una declaración a mediados de agosto de la próxima secretaria de Gobernación, Olga Sánchez Cordero, respecto al posicionamiento formal del gobierno que asumirá el poder el próximo 1 de diciembre sobre la Ley de Seguridad Interior: "Podríamos avanzar en la derogación, pero por respeto a la Corte debemos esperar el resultado". Es decir, no darán un paso adelante, no escucharán a organizaciones civiles,

Medio: El Financiero
Género: Opinión
Fecha: 3 de octubre de 2018
Interacciones: 0

Ver artículo completo

Llevan ONGs a AMLO carta contra Guardia

Claudia Salazar

Cd. de México, México (30 noviembre 2018).- El colectivo #SeguridadSinGuerra afirmó que decepciona la propuesta del Gobierno electo de crear una Guardia Nacional con policías militares, y exigió que los diputados de la mayoría de Morena escuchen las críticas y a las víctimas para optar por fortalecer la vía civil para combatir al crimen.

Medio: La Reforma
Género: Noticia/Reportaje
Fecha: 20 de noviembre de 2018
Interacciones: 0

Ver artículo completo

Este ejercicio indica que el colectivo SSG encontró eco y cobertura en medios que, en general, se muestran cercanos a las causas liberales y al trabajo de la sociedad civil. Sin duda, la amplificación que lograron a través de esos actores es relevante. No obstante, es posible que se haya concentrado en sectores que de por sí simpatizaban con la iniciativa (para ahondar en este punto sería necesario un monitoreo detallado de cada medio).

Mientras tanto, medios más tradicionales como Milenio o El Universal no sólo cubrieron poco al colectivo, sino que cuando lo hicieron no tuvieron mayor amplificación. Esto no significa que tales medios no hayan publicado piezas críticas a la iniciativa; en algunos casos lo hicieron, pero dejaron de lado esa campaña de la sociedad civil.

Determinar en qué medida el activismo digital del colectivo incidió en el resultado legislativo de la GN desborda el alcance de este trabajo. Sin embargo, es posible que #SeguridadSinGuerra, de la mano con el trabajo *offline* de las organizaciones, haya influido en aquellos sectores que abogaban por una naturaleza distinta para la GN. Y, sobre todo, es posible que haya servido de presión para el gobierno. Al final, como resultado de un consenso interpartidista, la GN terminó su tránsito legislativo como un cuerpo de carácter civil.

No obstante, no podría concluirse que se trata de una victoria de la sociedad civil. En el momento en que se escribe este informe, algunos críticos señalan que la GN empezó a operar a finales de junio como si fuera un cuerpo militar. A juicio del profesor Alejandro Madrazo, "no es la Guardia Nacional que está en la Constitución [...] es una guardia militar, y es la guardia que el Presidente propuso en noviembre. No es la guardia que el Constituyente permanente aprobó"[85]. A pesar de la naturaleza civil de este cuerpo, se nombró un mando militar.

Al margen del debate legal, los elementos discursivos que posiblemente emplee AMLO para defenderse parecen claros. Con una popularidad considerable y una base social nunca antes vista para un presidente de México, AMLO cuestionará el rol, la legitimidad y la utilidad del trabajo de la sociedad civil.

85. El Debate Noticias, "Foro de Federalismo y Seguridad desde Mazatlán, Sinaloa".

5

UN VISTAZO A LAS **ORGANIZACIONES EN TWITTER**

El análisis de la campaña #SeguridadSinGuerra sirvió para observar varios elementos del trabajo de la sociedad civil en el entorno digital: (i) qué impacto tuvo el colectivo en un debate clave sobre seguridad pública; (ii) qué organizaciones lideraron esa acción conjunta, y (iii) qué narrativas enfrentaba su mensaje. Es necesario, sin embargo, situar este análisis en la presencia digital de algunas de estas organizaciones. El objetivo es situar los puntos de tensión identificados previamente en el contexto del trabajo de algunos de estos actores.

El anexo incluido en este informe detalla el perfil de las organizaciones observadas en tres partes: (i) descripción general; (ii) métricas básicas de su presencia en Twitter (conocidas como *vanity metrics*), y (iii) observación cualitativa de esa presencia —con un vistazo más amplio en redes sociales—. En este aparte resumimos y hacemos énfasis en algunos de esos puntos y ofrecemos algunos ejemplos. Este análisis no es de ninguna manera exhaustivo, y debe situarse siempre en la realidad del trabajo 'offline' de las organizaciones.

Para empezar, es importante entender que más allá de las simplificaciones y generalizaciones, las organizaciones no enfrentan las mismas narrativas adversas. El Centro de los Derechos Humanos Miguel Agustín Pro Juárez (Centro Prodh), por ejemplo, es una organización reconocida y tradicional en la defensa de los derechos humanos. Tiene un trabajo de larga trayectoria con víctimas, y adquirió una especial relevancia en el caso de la masacre de los estudiantes de Aytozinapa. En ese escenario están los elementos del marco narrativo con el que son descalificados o simplemente ignorados.

Haciendo una observación de su actividad en el último año, encontramos que el pico del Centro Prodh fue a mediados de julio de 2018, cuando celebraron el grado simbólico de los estudiantes. Este tuit tuvo más de 2.500 retuits y casi 2.400 favoritos. A la fecha de revisión, el mensaje tenía 55 comentarios, 90% de los cuales reconocían la labor de la organización en el caso.

Figura 10.
Conmemoración del Centro Prodh a cuatro años de la desaparición forzada de los estudiantes de Ayotzinapa.

Fuente:
Twitter / CentroProdh.

En septiembre del año pasado, la organización tuvo otro pico, vinculado de nuevo al caso de los estudiantes: #Ayotzinapa4Años. En esta ocasión, Centro Prodh les dio visibilidad a algunos familiares de los estudiantes. Las publicaciones tienen pocos comentarios negativos, lo cual es un indicio de que no existen cuentas organizadas para atacar sus publicaciones.

Cuando esta organización participó en la campaña de 'Seguridad Sin Guerra', sí recibió más críticas. Aparecieron entonces los seguidores de AMLO y las descalificaciones ya expuestas de que no entienden la realidad del país o de que están exponiendo reclamos que antes no hacían. Esta narrativa reflejaba casi textualmente lo que decía el Presidente.
En diciembre de 2018, en una de sus habituales ruedas de prensa, AMLO afirmó: "Muchos, con todo respeto, de los que ahora se oponen a que exista la Guardia Nacional se quedaron callados; nunca denunciaron las masacres que se cometían"[86].

Un mensaje en particular desconoce de plano el trabajo que han hecho en Ayotzinapa y subraya un elemento relevante: el miedo. Organizaciones como el Centro Prodh han hecho un activismo decidido y de denuncia contra las violaciones de derechos humanos, lo que algunos interpretan como una forma de infundir pesimismo o temor. Este punto, además, se alimenta con las narrativas oficiales que buscan descalificar las críticas de las organizaciones.

Una situación similar encontramos en la Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos (CMDPDH). El pico de actividad de su cuenta en Twitter fue en noviembre del 2018, alrededor de la campaña 'Fiscalía que sirva', una iniciativa para que el ente investigador no dependa del Ejecutivo. Un análisis de los setenta tuits de la CMDPDH muestra que cuatro de cada cinco comentarios son de apoyo a la campaña. Sin embargo, cuando el foco de atención pasa a #SeguridadSinGuerra, la mayoría de los comentarios son negativos (dos de cada tres). Algunos le cobran a la organización que haya apoyado a AMLO para después criticarlo; otros retoman la crítica de que la organización no conoce la realidad del territorio.

Nuevamente, las respuestas no tienen amplificación; tampoco provienen de influenciadores ni hacen parte de acciones concertadas de varios usuarios.

Figura 11.
Mensaje del Centro Prodh sobre la Guardia Nacional y ejemplos de respuestas en Twitter.

Fuentes:
https://twitter.com/CentroProdh/status/1085722584937713664
https://twitter.com/urbanodemexico/status/1085740297085206528
https://twitter.com/LoreParraSants/status/1085728283575152640
https://twitter.com/vho8594/status/1086110903307689985

86. "Críticos de Guardia Nacional se quedaron callados ante masacres del pasado: AMLO".

Esto puede obedecer a varios factores: quienes se oponen a las organizaciones no tienen cómo organizar una respuesta concertada; el punto de vista de la organización es aceptado, o la voz de la organización no tiene suficiente impacto. Vistos los demás elementos de análisis, es posible que se trate de este último caso. La organización tiene un alcance entre su nicho, pero más allá de este no tiene demasiado alcance.

En la actividad en Twitter de la CMDPDH también vemos mensajes enmarcados en estrategias de movilización alrededor del miedo o el pesimismo. Sin subestimar las graves denuncias que hace la organización y el tema que trabaja, este punto influye en la forma como la organización es percibida en el debate —y las consecuentes contranarrativas que enfrenta—. Entre otros, la organización ha usado etiquetas como #MéxicoEnGuerra, #NadaQueCelebrar o #HuirDelMiedo, que en la mayoría de los casos impulsa sin apoyo orgánico alguno. Incluso los textos que usan un tono optimista parten del supuesto de una situación negativa generalizada.

Mientras la CMDPDH tiene un foco temático claro, otras organizaciones tienen una actividad más amplia en redes sociales. En algunos casos esto responde a las numerosas líneas de acción de la organización, mientras que en otros parece ser una decisión de deliberada o el resultado de una falta de planificación.

Mexicanos Unidos contra la Delincuencia (MUCD) promueve la seguridad, justicia y legalidad en el país. En Twitter su acción se desenvuelve alrededor de estos temas, con algún énfasis en servicios al ciudadano, y un decidido apoyo a la despenalización de las drogas. En este último punto han logrado mayor impacto que en los contenidos sobre #SeguridadSinGuerra. No parece claro que la organización tenga una estrategia de mover ambas agendas de manera simultánea, pero resultaría interesante analizar de qué forma el debate de despenalización —que en el caso de la marihuana tiene cada vez mayor aceptación en México— podría servir para llegar a nuevas audiencias con el problema de la 'guerra contra el narco'.

Fundar, por su parte, tiene una agenda amplia: presupuestos, transparencia y derechos humanos. En los dos primeros temas —muchos canalizados como denuncias— tiene una mayor visibilidad y amplificación. Y si bien Fundar hizo parte de #SeguridadSinGuerra, ningún tuit con esta etiqueta aparece entre su top 100. Esto implica que no hace parte directa de las

Figura 12.
Mensaje de la CMDPDH sobre #SeguridadSinGuerra y respuesta de un usuario.

Fuente:
https://twitter.com/omarlopezmexico/status/1098218898908987392

Figura 13.
Mensaje con tono positivo de la CMDPDH.

Fuente:
https://twitter.com/CMDPDH/status/1137889856296636416

organizaciones señaladas por contradecir a AMLO, lo cual eventualmente podría ser una oportunidad.

Por último, encontramos a Artículo 19 México, una organización enfocada en la promoción y protección de la libertad de expresión. Si bien no se trata de un grupo dedicado a temas de seguridad, el riesgo constante de periodistas y activistas por cuenta de la 'guerra contra el narco' los ha llevado a ampliar el enfoque de su actividad en redes sociales. Durante el último año, el tuit más importante de la organización fue una solicitud de protección al director del diario Reforma, atacado en redes sociales en el contexto de unas críticas en su contra por parte del presidente López Obrador.

Las respuestas a este tuit permiten ver desplegadas las narrativas y ataques más generales contra la sociedad civil y en defensa de AMLO: Artículo 19 está protegiendo el *statu quo*, quiere desprestigiar al gobierno, denuncia esto, pero no denunció en el pasado, y seguramente le están pagando por hacerlo, entre muchos otros. Los mensajes que recibió la organización, previsiblemente, alimentan y refuerzan narrativas del gobierno. De hecho, en enero pasado Artículo 19 le envió una carta al Presidente: "lo instamos de manera respetuosa a adoptar un discurso público favorable a la libertad de expresión y que contribuya a prevenir cualquier tipo de violencia contra quienes ejercen el periodismo. El proyecto político que encabeza requiere de la mayor pluralidad de voces, sumar a más actores, no restar ni excluir a quienes puedan incomodarlo"[87].

Consideramos relevante mencionar a esta organización por varias razones: primero, porque el contexto en el que se desarrolla el debate de la 'guerra contra el narco' no está aislado del complejo ambiente general para promover una agenda de derechos humanos; segundo, porque hay un problema subyacente de ejercicio de la libertad de expresión que no debe pasarse por alto. Y, tercero, porque esta organización tiene una estrategia amplificada de denuncia y activismo que no permite encasillarla únicamente en una agenda determinada. Este caso puede ofrecer alternativas para que algunas organizaciones busquen audiencias más diversas y encuentren nichos nuevos de impacto.

Figura 14.
Mensaje de MUCD sobre la despenalización.

Fuente:
https://twitter.com/MUCD/status/1021713260448428032o

Figura 15.
Artículo 19 denuncia ataques el director de Reforma.

Fuente:
https://twitter.com/article19mex/status/1121560909837557760

87. Artículo 19, "Carta pública al presidente Andrés Manuel López Obrador".

6

CONCLUSIONES

Tanto las entrevistas realizadas para este informe, como la revisión bibliográfica sustentan de manera amplia y consistente el vínculo entre la 'guerra contra el narcotráfico' desplegada por las fuerzas militares y el aumento de las violaciones de los derechos humanos. Estas evidencias también subrayan la ineficiencia de una política pública que completa más de una década de uso formal. Y aunque las denuncias de las organizaciones de la sociedad civil encuentran eco entre muchos sectores de la opinión pública, la indignación no se traduce necesariamente en un cambio de visión frente al problema.

Peor aún, por momentos el trabajo de la sociedad civil se vuelve parte del paisaje. En palabras del periodista mexicano Sergio González Rodríguez, es "la normalidad de lo atroz en medio de la política formal, el imperio de la propaganda, el espectáculo, la banalidad de las telecomunicaciones y el tono neutral del discurso público". Para Miguel Pulido de Antifaz, la sociedad civil se ve incapaz de impactar a las audiencias: "Al que le tratamos de explicar la desaparición forzada, no lo movilizamos. O sea, no lo activamos políticamente. Y a los que sufren eso, no los interconectamos. Y, además, terminamos hasta desplazando las voces de los afectados"[88].

La sociedad civil mexicana enfrenta un encuadre (*framing*) muy asentado sobre el problema de seguridad pública en el país. Los encuadres se definen como "dispositivos retóricos que establecen conexiones entre conceptos", a través de los cuales se hacen asociaciones críticas y se invita a los ciudadanos a ver un asunto de una forma en particular[89]. Según Perloff, el enmarcado consta de cuatro elementos: (i) cómo se define el problema; (ii) cuál es su causa hipotética; (iii) qué evaluación moral se hace de aquel, y (iv) cuál es la solución propuesta.

De manera consistente, los últimos gobiernos definen el problema del narcotráfico en México como un asunto de orden público; su causa son unos grupos organizados que desafían la autoridad del Estado; se trata de una pelea entre buenos y malos, y solo puede ser resuelta con la 'mano dura' de la institucionalidad. En términos generales, este encuadre se convierte en una profecía autocumplida: el narcotráfico es un problema de orden público y su respuesta lo convierte en un problema de orden público.

A partir de este marco, los gobiernos han desarrollado narrativas que la sociedad asimila de inmediato, y que los medios de comunicación ayudan a asentar en sus agendas informativas. El dispositivo central es el miedo, que la opinión pública consume —y en el que se consume— fácilmente:

> El miedo al daño a nivel individual interactúa con la percepción del daño potencial a nivel social. Sus datos descartan la necesidad de un contexto de apoyo en términos de acontecimientos sociales y políticos. El estímulo actúa por sí mismo. En otras palabras, no hay necesidad de añadir una interpretación explícita: el enmarcado funciona activando la mente con un estímulo adecuado[90].

88. Entrevista personal con Miguel Pulido, 23 de abril de 2019.

89. Lakoff, *The All New Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame The Debate, 25–26.*

90. Castells, *Comunicación y poder,* 216.

Como elemento del enmarcado, el miedo ahorra esfuerzos: las explicaciones, las causas y las soluciones de fondo pasan a un segundo plano. Las metáforas visuales —el Presidente en traje camuflado— y las admoniciones de autoridad —"acabaremos con ellos"— dominan el debate público. Además, en el contexto digital, donde el consumo de información se hace de manera incompleta y desordenada —tuits, titulares, fragmentos, imágenes descontextualizadas—, esta narrativa encuentra un ambiente propicio para fortalecerse.

La 'mano dura' —como política pública y narrativa— es un constante estado de emergencia. Desde este supuesto y en términos de percepción pública, las soluciones deben ser visibles, accionables y de impacto. El enmarcado define la política y, en palabras de uno de los entrevistados, la política se vuelve resistente al cambio:

> [...] es un ciclo de repetición de un paradigma de seguridad fallido; de manera que, aunque se reproduzcan las violencias, la debilidad institucional, la impunidad y las violaciones a los derechos humanos; el paradigma de seguridad se reproduce. El problema es que hay una resistencia política tenaz ante la propuesta de modificar el paradigma de seguridad[91].

El miedo es un dispositivo efectivo para el gobierno, pero no para la sociedad civil. Como veíamos antes, las advertencias y los partes negativos que algunas organizaciones impulsan ('México en guerra', 'Nada que celebrar') se reciben con indiferencia o rechazo. Esto puede obedecer a múltiples causas, pero como elemento estructural de una política de comunicación, tiene al menos dos puntos para analizar: por un lado, el pesimismo y la fragilidad alienan a una audiencia que de por sí ya siente temor; por el otro, el mensaje no ofrece una solución asimilable y accionable. En ese contexto, la sociedad civil cae fácilmente en la narrativa que intenta combatir y la termina fortaleciendo: las organizaciones no entienden la realidad; no ofrecen soluciones.

El escenario hasta aquí descrito no es del todo nuevo. Sin embargo, la llegada de Andrés Manuel López Obrador a la Presidencia añadió un componente coyuntural que dificulta aún más el rol de las organizaciones. Con una amplia base popular, AMLO disputa la voz de la sociedad civil y promueve enmarcados adicionales que complementan y perpetúan el enfoque de la militarización. Este clima hostil está teniendo consecuencias en la labor de incidencia de las organizaciones. La mayoría de los entrevistados coincidieron en señalar que el trabajo de interlocución es mucho más difícil que antes. Como dice María Chávez del CMDPDH, "este es el gobierno con el que menos diálogo se ha tenido en muchos años [...] hay muchos temas en los que las puertas están cerradas"[92].

Por otro lado, con el dispositivo narrativo de la sociedad civil 'fifí' AMLO también deslegitima a las organizaciones progresistas frente a antagonistas tradicionales: sectores conservadores, la iglesia y los militares, entre otros. El campo de acción se reduce, y se genera el riesgo de perder el terreno que con tanto trabajo ganó este sector durante años.

Una agenda para la sociedad civil, de cara al resto del sexenio de AMLO y en medio de un enmarcado sólido y adverso, debe comenzar por una discusión sobre los valores que fundamentan la agenda progresista y la identidad de estos con los de la sociedad en general. En esta área, los sectores conservadores han sido consistentes. "La derecha sabe cómo hablar de valores", explica Lakoff[93]. Pero no solo se trata de enfocar el trabajo desde los valores propios y no desde los ajenos; también es necesario que aquellos encajen en los puntos que la sociedad civil progresista quiere impulsar. Para hacerlo, añade el autor, hay que buscar iniciativas estratégicas.

91. Entrevista telefónica con Ernesto López Portillo, 5 de junio de 2019.

92. Entrevista personal con María Guadalupe Chávez, 24 de abril de 2019.

92. Lakoff, *The All New Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame The Debate, 25.*

"Una iniciativa estratégica es un plan en el que un cambio en un asunto cuidadosamente seleccionado tiene efecto en muchos, muchos, muchos otros asuntos"[94]. Lakoff ofrece el ejemplo de la oposición al aborto desde los sectores conservadores: cambiar este asunto tiene efecto en los derechos de las mujeres, de las minorías y de la familia. Se trata de eso y de todo lo demás; el efecto dominó es claro. La legalización de la marihuana, que viene avanzando en México con un respaldo popular creciente y que la administración de AMLO incluso apoya, podría ser una de esas iniciativas estratégicas.

Para finalizar, hacemos algunas observaciones más específicas sobre la estrategia digital y mediática de las organizaciones. Además de los capítulos anteriores, el anexo que acompaña este trabajo ofrece insumos adicionales:

- **Las organizaciones logran que su mensaje sea amplificado, pero no llegan a nuevas audiencias.** El monitoreo realizado a #SeguridadSinGuerra indica que las organizaciones están logrando que el mensaje tenga amplificación, pero no está del todo claro si están alcanzando nichos nuevos en la conversación. Más aún, esta campaña en particular parece no haber generado una conversación orgánica entre usuarios comunes.

- **Los medios de comunicación cercanos fueron los que más cubrieron la causa de la sociedad civil.** Varios medios de comunicación incorporaron la voz del colectivo SSG en su cubrimiento. En momentos clave del debate, esas piezas periodísticas tuvieron una amplificación relevante. No obstante, se dio en medios que, en términos generales, simpatizan y apoyan la agenda de derechos humanos y el trabajo de la sociedad civil progresista.

- **Es importante examinar la narrativa de los influenciadores.** El uso de influenciadores como voz de autoridad es una estrategia importante que al parecer tuvo impacto. No obstante, debe examinarse en detalle qué enfoque intentan instalar estas voces, cuál es el tono y de qué manera pueden terminar fortaleciendo las narrativas contrarias. Apelar a los hechos —a la dura realidad— parece obvio, pero debe examinarse de qué manera esa estrategia moviliza la teoría de cambio.

- **¿Desplazan los influenciadores la voz de las víctimas?** Relacionado con el punto anterior, una pregunta que no abordó este documento, pero queda como elemento de seguimiento, es en qué medida la estrategia de influenciadores desplaza e invisibiliza la agencia de las víctimas como actores políticos. Se trata de un punto complejo: Por un lado, en redes sociales, los influenciadores posicionan narrativas de manera contundente y en distintas audiencias. Por otro lado, los mensajes de miedo y pesimismo con el que suele relacionarse a las víctimas alienan a las audiencias en estos entornos digitales. ¿Cuál debe ser entonces el rol de las víctimas en esa estrategia?

- **El punto de partida deben ser los valores y emociones.** Los valores y las emociones que mueven el debate deben ser un punto de partida en el diseño de la estrategia. En este caso, hablamos del valor de la seguridad que, asociado al miedo, parece estar asociado y definido por sectores conservadores. En esos términos, las narrativas de los sectores progresistas parecen caer fácilmente en un enmarcado que otros sectores controlan.

94. Lakoff y Duran, "Trump has turned words into weapons. And he's winning the linguistic war", 25.

- **¿Es la guerra un problema para la opinión pública?** #SeguridadSinGuerra es un mensaje contundente y claro que, como dijimos, pudo tener un impacto en la discusión de la creación de Guardia Nacional. Sin embargo, vale la pena preguntarse si teniendo en cuenta el enmarcado de 'guerra contra el narco' que tiene instalado el Estado este mensaje logra movilizar una teoría de cambio. Dicho de otra forma: ¿es la guerra un problema para la opinión pública?

- **Movilizar a partir de mensajes negativos es un riesgo.** Relacionado con el punto anterior, resulta importante examinar las estrategias que intentan movilizar a la ciudadanía a través de mensajes evidentemente negativos. Por supuesto, el trabajo de la sociedad civil no es maquillar la realidad. El punto es cómo lograr que la población se enfoque en los problemas sin terminar alienada de esa realidad.

- **Las organizaciones con audiencias y agendas variadas pueden llegar a nuevos públicos.** Vale la pena examinar en detalle el impacto de organizaciones que de manera explícita o implícita desarrollan varias agendas de trabajo, lo cual se refleja también en sus comunicaciones. En particular, las organizaciones que prestan servicios o que ofrecen información útil para la vida cotidiana pueden llegar a audiencias distintas, y en esa medida influir a otros actores.

- **El entorno a corto plazo parece ser hostil.** En la medida en que el presidente López Obrador mantenga la narrativa confrontacional con la sociedad civil y continúe sostenido en un apoyo popular relevante, las organizaciones deben asumir como punto de partida que el entorno digital será hostil a su trabajo. Esto implica entender los riesgos que enfrentan en redes sociales y prepararse para promover su agenda en esas condiciones.

- **El trabajo 'online' es apenas un complemento del trabajo en terreno.** Por último, es relevante examinar en mayor detalle qué aprendizajes hubo de la campaña #SeguridadSinGuerra en el trabajo *offline* de las organizaciones. El hecho de que tantas organizaciones y actores se hayan congregado alrededor de la iniciativa puede ser un punto de partida para explorar algunos de los elementos identificados en este trabajo.

BIBLIOGRAFÍA

Abundis, Francisco. "El mejor momento del Ejército y la Guardia Nacional". *Milenio*. el 11 de enero de 2019. https://www.milenio.com/opinion/francisco-abundis/columna-francisco-abundis/el-mejor-momento-del-ejercito-y-la-guardia-nacional.

Aguilar, Rolando, y Juan Pablo Reyes. "Ángel Aguirre pide licencia como gobernador de Guerrero". *Excélsior*. el 24 de octubre de 2014. https://www.excelsior.com.mx/nacional/2014/10/24/988581.

Aguirre, Carlos. "El debate twitero sobre la #LeyGolpista". *Tercera Vía*. el 3 de febrero de 2017. http://terceravia.mx/2017/02/debate-twitero-la-leygolpista/.

"AMLO reclama a prensa 'fifí': A Salinas no lo tocaron ni con el pétalo de una rosa". *El Financiero*. el 6 de febrero de 2019. https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/amlo-reclama-a-prensa-fifi-a-salinas-no-lo-tocaron-ni-con-el-petalo-de-una-rosa.

"AMLO ve al 'incorruptible' Bátiz en la PGR". *El Economista*. el 6 de febrero de 2012. https://www.eleconomista.com.mx/politica/AMLO-ve-al-incorruptible-Batiz-en-la-PGR-20120206-0038.html.

Ángel, Arturo. "Guardia Nacional no se concretará en corto plazo: AMLO". *Animal Político*. el 25 de agosto de 2018. https://www.animalpolitico.com/2018/07/guardia-nacional-amlo-seguridad/.

Aristegui Noticias. "Detienen a José Luis Abarca, ex edil de Iguala, y su esposa, en Iztapalapa, DF". el 4 de noviembre de 2014. https://aristeguinoticias.com/0411/mexico/detienen-a-jose-luis-abarca-ex-edil-de-iguala-y-su-esposa-en-iztapalapa-df/.

Arteta, Itxaro. "¿En qué consiste el Plan de Paz y Seguridad que anunció AMLO?" *Animal Político*. el 15 de noviembre de 2018. https://www.animalpolitico.com/2018/11/plan-de-paz-y-seguridad-amlo/.

Artículo 19. "Carta pública al presidente Andrés Manuel López Obrador", 2019.

Baltasar, Juan Carlos. "Arranca el Plan Nacional contra las Adicciones; bienestar, seguridad y prevención, los ejes". *Revista Proceso*. el 5 de julio de 2019. https://www.proceso.com.mx/591211/arranca-el-plan-nacional-contra-las-adicciones-bienestar-seguridad-y-prevencion-los-ejes.

Barragán, Almudena. "'El Fifí', un periódico del México posrevolucionario y la broma de López Obrador". *Verne*. el 13 de abril de 2019. https://verne.elpais.com/verne/2019/04/11/mexico/1554962593_465630.html.

Boyce, Geoffrey A., Jeffrey M. Banister, y Jeremy Slack. "You and What Army? Violence, The State, and Mexico's War on Drugs". *Territory, Politics, Governance 3*, núm. 4 (el 2 de octubre de 2015): 446–68. https://doi.org/10.1080/21622671.2015.1058723.

Bravo, Miguel Ángel. "¿Por qué AMLO está insatisfecho con la Guardia Nacional?" *Publimetro México*. el 17 de enero de 2019. https://www.publimetro.com.mx/mx/nacional/2019/01/17/las-razones-las-amlo-esta-insatisfecho-la-guardia-nacional.html.

Castells, Manuel. *Comunicación y poder*. Madrid: Alianza, 2009.

Centro Prodh. "Perpetuar el fallido modelo de seguridad". Ciudad de México, 2017. https://centroprodh.org.mx/2017/10/23/perpetuar-el-fallido-modelo-de-seguridad-2/.

CMDPDH. "Crimenes de lesa humanidad en el marco de la lucha contra las drogas". Ciudad de México, 2018. http://www.cmdpdh.org/publicaciones-pdf/cmdpdh-epu-crimenes-de-lesa-humanidad-en-el-marco-de-la-lucha-contra-las-drogas.pdf.

CMDPDH, y Iteso. "La situación de la violencia relacionada con las drogas en México del 2006 al 2017 ¿Es un conflicto armado no internacional? - Comisión Mexicana de Defensa y Promoción de los Derechos Humanos". Ciudad de México y Guadalajara, 2018. http://cmdpdh.org/project/la-situacion-de-la-violencia-relacionada-con-las-drogas-en-mexico-del-2006-al-2017-es-un-conflicto-armado-no-internacional/.

"Convocan a paro nacional por normalistas desaparecidos". *Proceso.* Ciudad de México, octubre de 2014. https://www.proceso.com.mx/385312.

"Críticos de Guardia Nacional se quedaron callados ante masacres del pasado: AMLO". *Aristegui Noticias,* 2018. https://www.youtube.com/watch?v=MAwwmA9Igjg.

Debate Noticias, El. "Foro de Federalismo y Seguridad desde Mazatlán, Sinaloa", 2019. https://www.youtube.com/watch?v=EcwnZ47oE84.

Duncan, Gustavo. Más que plata o plomo. *El poder político del narcotráfico en Colombia y México.* Bogotá: Debate, 2014.

Espino, Manuel. "Propuesta de Guardia Nacional de AMLO resultó un fraude, señala colectivo". *El Universal.* el 15 de noviembre de 2018. https://www.eluniversal.com.mx/nacion/seguridad/propuesta-de-guardia-nacional-de-amlo-resulto-un-fraude-senala-colectivo.

Ferri, Pablo. "El nombramiento de un general al frente de la Guardia Nacional evidencia el poder del Ejército en México". *El País.* el 11 de abril de 2019. https://elpais.com/internacional/2019/04/11/mexico/1555002830_590391.html.

———. "Guardia Nacional: López Obrador pide al Senado dar más peso al ejército en la Guardia Nacional". *El País.* el 17 de enero de 2019. https://elpais.com/internacional/2019/01/17/mexico/1547684479_343096.html.

Fundar. "Fue un mal año. No, menos, como seis". Ciudad de México, 2018.

García, Jacobo. "López Obrador pone en marcha la polémica Guardia Nacional para frenar la violencia del crimen organizado". *El País.* el 1 de julio de 2019. https://elpais.com/internacional/2019/06/30/mexico/1561915360_336017.html.

García López, Dafne. "Los primeros fifís surgen en el Porfiriato". *El Universal.* el 30 de diciembre de 2018. https://www.eluniversal.com.mx/mochilazo-en-el-tiempo/los-primeros-fifis-surgen-en-el-porfiriato.

González Rodríguez, Sergio. *Campo de guerra.* Barcelona: Anagrama, 2014.

Hernández, Anabel. *México en llamas: El legado de Calderón.* Ciudad de México: Grijalbo, 2012.

Herrera Beltrán, Claudia. "El gobierno se declara en guerra contra el hampa; inicia acciones en Michoacán". *La Jornada.* el 12 de diciembre de 2006.

Human Rights Watch. "Ni Seguridad, Ni Derechos. Ejecuciones, desapariciones y tortura en la 'guerra contra el narcotráfico' de México". New York, 2011.

Juárez Armenta, Ana Lucía, Jorge Luis Amaya Lule, y Marion¡ Rouillé Saba. "Huellas imborrables: desapariciones, torturas y asesinatos por instituciones de seguridad en México (2006-2017)". Ciudad de México, 2018. http://www.cmdpdh.org/publicaciones-pdf/cmdpdh-idoc-analisis-recomendaciones-violaciones-graves-ddhh.pdf.

"La OEA exige esclarecer desaparición de normalistas". *Proceso.* Ciudad de México, el 7 de octubre de 2014. https://www.proceso.com.mx/384075.

Lakoff, George. T*he All New Don't Think of an Elephant: Know Your Values and Frame The Debate*. White River Junction, Vermont: Chelsea Green Publishing, 2014.

Lakoff, George, y Gil Duran. "Trump has turned words into weapons. And he's winning the linguistic war". *The Guardian.* el 13 de junio de 2018. https://www.theguardian.com/commentisfree/2018/jun/13/how-to-report-trump-media-manipulation-language.

López Obrador, Andrés Manuel. "60 aniversario de la Comisión Nacional de Libros de Texto Gratuitos. Conferencia presidente AMLO", 2019. https://www.youtube.com/watch?v=znd9eAdY1d8.

———. "Ceremonia de Inauguración de la Guardia Nacional en Campo Marte", 2019. https://www.youtube.com/watch?v=vrGez1OMHWU.

Masullo, Juan, y Davide Morisi. "'Hugs, not gunshots': How can AMLO convince Mexicans of a new approach to security?" *Political Violence* @ A Glance. el 18 de octubre de 2018. https://politicalviolenceataglance.org/2018/10/18/hugs-not-gunshots-how-can-amlo-convince-mexicans-of-a-new-approach-to-security/.

McKinley Jr., James. "Mexico's New President Sends Thousands of Federal Officers to Fight Drug Cartels". *The New York Times.* el 7 de enero de 2007. https://www.nytimes.com/2007/01/07/world/americas/07mexico.html.

Méndez, Rocío. "Celebra AMLO fin del fuero; 'en mi gobierno habrá abrazos y no balazos', dice". *MVS Noticias.* el 19 de abril de 2018. https://mvsnoticias.com/noticias/nacionales/celebra-amlo-fin-del-fuero-en-mi-gobierno-habra-abrazos-y-no-balazos-dice-987/.

Morales Gámez, Luis Miguel. "Seguridad humana, derechos y lucha contra el narcotráfico en México (2006-2012)". *Tla-melaua, Revista de Ciencias Sociales* 10, núm. 41 (2017): 138–57. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-69162017000100138.

Morales Oyarvide, César. "La sociedad civil fifí: una defensa del término". *Nexos.* el 26 de noviembre de 2018. https://redaccion.nexos.com.mx/?p=9718.

Najar, Alberto. "México: la polémica 'pacificación' que propone López Obrador para terminar con la cruel guerra del narco en su país". *BBC News Mundo.* el 7 de septiembre de 2018. https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-45093519.

"ONG critican Guardia Nacional de AMLO: En 12 años, la militarización no redujo la violencia, dicen". *Animal Político.* el 30 de noviembre de 2018.

"ONG exigen al Congreso: no militaricen al país". *Animal Político.* el 11 de diciembre de 2016. https://www.animalpolitico.com/2016/12/ejercito-congreso-ley-ong/.

"Organizaciones civiles critican Guardia Nacional de AMLO". *Animal Político.* el 30 de noviembre de 2018. https://www.animalpolitico.com/2018/11/guardia-nacional-amlo-militarizacion-violencia/.

"Peña promulga Ley de Seguridad Interior; esperará revisión de la SCJN". *Forbes México*. el 21 de diciembre de 2017. https://www.forbes.com.mx/pena-nieto-promulgo-este-jueves-ley-de-seguridad-interior/.

Ribeiro, Silvia. "Entre Tlatelolco y Ayotzinapa". *La Jornada*. el 29 de septiembre de 2018. https://www.jornada.com.mx/2018/09/29/opinion/023a1eco.

Sadh, Hugo. "Perversa alianza: Soros, 'Sociedad Civil' y PAN vs AMLO #ElReportajeDeHugoSadh". Consultado el 25 de julio de 2019. https://www.youtube.com/watch?v=izVw5LGrf1g.

Seguridad sin Guerra. "¡Lo logramos!", 2018.

———. "Guardia Nacional y mando civil: Militarización y simulación", 2019.

"Senado aprueba por unanimidad la Guardia Nacional". *Animal Político*. el 21 de febrero de 2019. https://www.animalpolitico.com/2019/02/guardia-nacional-caracter-civil-senado/.

Senado de México. "Audiencias Públicas: Fortalecimiento del Sistema Nacional de Seguridad Pública", 2019. https://www.youtube.com/watch?v=emrjoqOE51E.

———. "Conferencia de la senadora Olga Sánchez Cordero", 2018. https://www.youtube.com/watch?v=SZbE3ouK06I.

Signa_Lab Iteso. "Democracia, libertad de expresión y esfera digital. Análisis de tendencias y topologías en Twitter. El caso de la #RedAMLOVE." Guadalajara, 2019. https://signalab.iteso.mx/informes/informe_redamlove.html.

"Trends in Mexico - 2016-12-12". Trendogate. Consultado el 25 de julio de 2019. https://trendogate.com/placebydate/23424900/2016-12-12.

Urrutia, Alonso, y Enrique Méndez. "Justicia para Ayotzinapa, claman miles durante asamblea de AMLO en el Zócalo". *La Jornada,* el 27 de octubre de 2014. https://www.jornada.com.mx/2014/10/27/politica/005n1pol.

Vela, David Saúl. "Suprema Corte invalida Ley de Seguridad Interior". *El Financiero.* el 15 de noviembre de 2018. https://www.elfinanciero.com.mx/nacional/scjn-invalida-por-completo-la-ley-de-seguridad-interior.

"'Ya me cansé': La frase de Murillo Karam que indignó en redes sociales". *Vanguardia.* el 8 de noviembre de 2014. https://vanguardia.com.mx/yamecanselafrasedemurillokaramqueindignoenredessociales-2203929.html.

LinternaVerde